

SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW ANKIETYZACJI STUDENTÓW ZREALIZOWANEJ NA WYDZIALE BUDOWNICTWA W OKRESIE: 2012/13 SEM. ZIMOWY + 2012/13 SEM. LETNI +2013/14 SEM. ZIMOWY

Podstawa sporządzenia i udostępniania sprawozdania

Zgodnie z wymogami procedury **PO-M 01 Ocena i weryfikacja efektów oraz programów kształcenia** zawartej w p.9.1. uczelnianej **Księgi Jakości Kształcenia** wprowadzonej do obiegu prawnego Zarządzeniem nr 69/2014 Rektora Politechniki Opolskiej z dnia 1 października 2014 r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu zapewnienia jakości kształcenia w Politechnice Opolskiej (SZJK) „*Na Dziekanach spoczywa obowiązek zapoznania z wynikami ankiety zainteresowanych nauczycieli akademickich (część 1) oraz Wydziałową Radę ds. jakości kształcenia i Wydziałową Komisję ds. programów kształcenia w celu analizy mocnych i słabych stron procesu kształcenia*”.

Cel sporządzenia sprawozdania

Celem niniejszego opracowania jest dokonanie analizy mocnych i słabych stron procesu kształcenia ujawnionych w wynikach ankiet studenckich. Na podstawie tej analizy sporządzono wnioski i zalecenia końcowe ukierunkowane na eliminowanie zjawisk negatywnych oraz promowanie działań projakościowych.

Zakres sprawozdania

Analizą objętych zostało 282 ankiety studenckie obejmujące zajęcia zrealizowane przez 114 nauczycieli akademickich ze studentami Wydziału Budownictwa w okresie trzech semestrów: 2012/13 sem. zimowy, 2012/13 sem. letni i 2013/14 sem. zimowy. Ankiety te obejmują zajęcia zrealizowane przez pracowników:

- Wydziału Budownictwa 76 osób (226 ankiet),
- Studium Języków Obcych 18 osób (29 ankiet),
- Wydziału Inżynierii Produkcji i Logistyki 12 osób (18 ankiet),
- Wydziału Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii 8 osób (9 ankiet),

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na bardzo dużą niejednorodność danych zebranych w wyniku przeprowadzonej ankietyzacji obejmującej trzy semestry co wyraża się w następujących zjawiskach:

- nie wszyscy pracownicy prowadzący w tym okresie zajęcia zostali objęci ankietyzacją;
- duża rozpiętość liczby ankiet (przedmiotów) dotyczących pracowników objętych ankietyzacją: od 1 do 9 ankiet (przedmiotów);
- duża rozpiętość liczby ankietyzowanych studentów wypełniających poszczególne ankiety dotyczące pojedynczych przedmiotów: od 6 do 416 studentów;
- duża rozpiętość liczby studentów oceniających poszczególnych nauczycieli: od 6 do 528 studentów;
- duża rozpiętość w nakładzie pracy (w tym poza-audytoryjnej) prowadzącego i studentów niezbędnych do zrealizowania pełnego cyklu kształcenia: od wychowania fizycznego do przedmiotów wymagających wykonania zadań projektowych oraz zaliczenia kilku kolokwium;
- duża rozpiętość w intensywności kontaktów prowadzącego z oceniającymi go studentami: od cyklicznego wykładu dla ponad 100-osobowej anonimowej grupy wykładowej kończącego się kontrolną pracą zaliczeniową, po cotygodniowy osobisty kontakt roboczy na zajęciach projektowych i konsultacjach.

Tak znaczne rozbieżności w danych wejściowych sprawiają, że wyniki poniższych analiz należy traktować z należytą rezerwą, w szczególności w zakresie pozycjonowania w rankingu ocen, w rankingu ankiet oraz pozycjonowania w rankingu nauczycieli akademickich.

Informacja o zawartości analizowanych ankiet studenckich

Wzorzec ankiet objętych analizą został wprowadzony w życie w trakcie nowelizacji SZKJ w kwietniu 2012 r. i obejmuje odpowiedzi studentów na 15 poniżej wymienionych poleceń i pytań:

1. Proszę ocenić stopień trudności przedmiotu:
2. Proszę ocenić wymagania stawiane przez prowadzącego:
3. Jak oceniasz regularność prowadzonych zajęć?
4. Jak oceniasz punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć?
5. Proszę ocenić przygotowanie prowadzącego do zajęć:
6. Proszę ocenić komunikatywność prowadzącego (sposób przekazania wiedzy):
7. Stosunek prowadzącego do studentów:
8. Stosunek studentów do prowadzącego:
9. Czy zajęcia pozwalają na opanowanie materiału?
10. Czy prowadzący udostępnia studentom materiały prezentowane na zajęciach?
11. Czy zastosowana forma egzaminu (zaliczenia) była właściwa?
12. Czy oceny stawiane studentom podczas egzaminu (zaliczenia) były sprawiedliwe?
13. Czy prowadzący zajęcia był dostępny na konsultacjach?
14. Ogólna ocena prowadzącego jako nauczyciela akademickiego:
15. Jak często uczestniczyłeś (eś) w zajęciach z przedmiotu, który oceniasz?

Student udzielając odpowiedzi na ww. polecenia i pytania wybierał oceny punktowe z zakresu 0÷5, przy czym wartość 0 – odpowiada najniższej ocenie, a wartość 5 – najwyższej ocenie.

Procedura pozyskiwania informacji od studentów i jej przetwarzania

Ankietyzacje studentów każdorazowo są prowadzone na polecenie Prorektora ds. dydaktyki przez pracowników Działu Kształcenia w wersji tradycyjnej, tj. na papierowych formularzach. Następnie odpowiedzi studentów są wprowadzane do komputerowych arkuszy excel i poddane wstępnej obróbce. W następstwie dla każdego ankietowanego zajęcia sporządzono i wydrukowano ankietę wynikową nauczyciela akademickiego zawierającą następujące informacje:

- stopień, tytuł, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego,
- nazwa wydziału, na którym prowadzone były ankietowane zajęcia,
- nazwa przedmiotu i forma zajęć,
- kierunek studiów,
- stopień studiów,
- forma studiów,
- rok akademicki i semestr realizacji zajęć,
- liczba wypełnionych ankiet,
- wykaz ww. 15 pytań wraz z uśrednioną oceną częściową z każdego pytania wyrażoną w postaci wartości ilorazu: suma punktów/liczba wypełnionych ankiet,
- uśredniona ocena końcowa o wartości równej ilorazowi: suma ocen/liczba wypełnionych ankiet.

Wykorzystanie wyników ankiet studenckich w ramach Systemu zapewnienia jakości kształcenia

Dział Kształcenia przekazuje Dziekanowi Wydziału Budownictwa wydruki ww. ankiet wynikowych nauczycieli akademickich. Dziekan sporządza ich kopie i przekazuje je zainteresowanym nauczycielom akademickim poprzez kierowników katedr, tj. poprzez osoby ponoszące statutową odpowiedzialność za realizację procesu dydaktycznego w katedrach.

Z dniem 01.10.2014 r. weszła w życie nowelizacja uczelnianego SZJK, która nałożyła na dziekana „obowiązek zapoznania z wynikami ankiety Wydziałowej Rady ds. jakości kształcenia i Wydziałowej Komisji ds. programów kształcenia w celu analizy mocnych i słabych stron procesu kształcenia”.

Za zgodą Prorektora ds. dydaktyki, Dziekan Wydziału Budownictwa uzyskał z Działu Kształcenia ww. ankiety wynikowe nauczycieli akademickich w wersji elektronicznej w celu dokonania analizy ich wyników oraz sporządzenia syntezy wniosków.

Z uwagi na dużą ilość przetwarzanych informacji tekstowych i liczbowych (razem ok. 7500 danych) do ich dalszej analizy wykorzystano narzędzia excela. Dlatego wyniki ww. 282 ankiet przekopiowano do jednej tablicy excel (jej zasadnicze elementy przedstawiono w zał. nr 1).

Aby zminimalizować wpływ zjawiska występowania pojedynczych ankiet wypełnionych przez niewielkie grupy studentów wszystkie ankiety połączono w jeden zbiór.

Aktualna wersja SZJK nie precyzuje z którymi informacjami zawartymi w ankietach wynikowych nauczycieli akademickich dziekan ma „*obowiązek zapoznania*” ww. organów kolegialnych. Dlatego niniejsze sprawozdanie zawiera:

- część jawną - informacje niezbędne do zapoznania się z istotą zjawisk, mających negatywny oraz pozytywny wpływ na jakość procesu kształcenia – z pominięciem danych osobowych nauczycieli akademickich, których poszczególne zjawiska dotyczą,
- część niejawną – wyniki ankietyzacji poszczególnych nauczycieli akademickich, udostępniane przez dziekana wyłącznie zainteresowanym, za pośrednictwem kierowników katedr, z zachowaniem poufności.

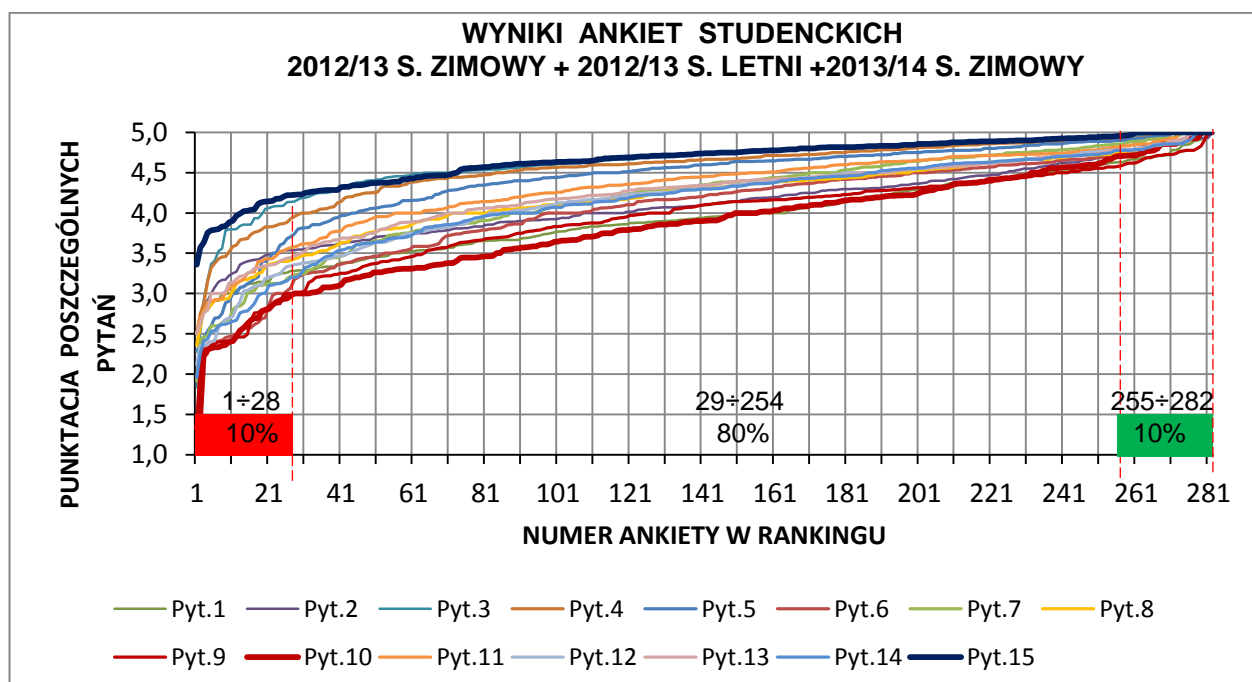
PREZENTACJA WYNIKÓW

Wszystkie 282 ankiety wynikowe umieszczono w arkuszu excela, którego fragment przedstawiono w postaci tabeli w zał. nr 1.

Zawartość szóstego i piątego wiersza od dołu tabeli odzwierciedla hierarchię ważności problemów w porządku "od najniższej do najwyższej oceny" wyrażoną w procentach od ilorazu: suma przyznanych ocen/suma maksymalnie możliwa:

- 72 % – odpowiedź na pytanie 10 (udostępnianie materiałów dydaktycznych),**
- 73 % - odpowiedź na pytanie 9 (czy zajęcia pozwalają na opanowanie mat.),
- 75 % - odpowiedź na pytanie 1 (ocena stopnia trudności przedmiotu),
- 76 % - odpowiedź na pytanie 6 (komunikatywność prowadzącego),
- 77 % - odpowiedź na pytanie 2 (ocena wymagań stawianych przez prowadzącego),
- 78 % - odpowiedź na pytanie 14 (ogólna ocena prowadzącego),
- 78 % - odpowiedź na pytanie 12 (sprawiedliwość ocen),
- 78 % - odpowiedź na pytanie 7 (stosunek prowadzącego do studentów),
- 79 % - odpowiedź na pytanie 13 (dostępność prowadzącego na konsultacjach),
- 81 % - odpowiedź na pytanie 11 (czy forma egzaminu była właściwa),
- 83 % - odpowiedź na pytanie 5 (ocena przygotowania prowadzącego),
- 85 % - odpowiedź na pytanie 4 (ocena punktualności prowadzącego),
- 87 % - odpowiedź na pytanie 3 (ocena regularności odbywania zajęć),
- 87 % - odpowiedź na pytanie 15 (ocena częstości obecności studenta na zajęciach).**

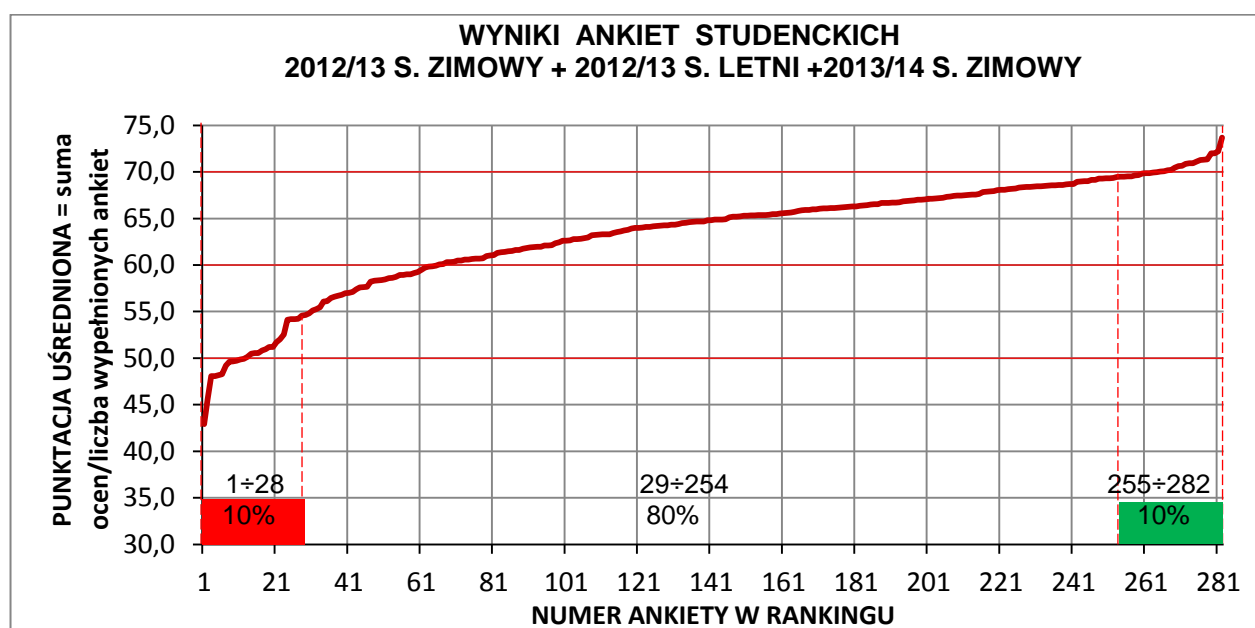
Posortowanie ankiet kolejno wg ocen uzyskanych dla każdego z 15 pytań dało możliwość przypisania każdej ocenie numeru rankingowego. Zestawienie rankingów („od najniższej do najwyższej”) odpowiedzi na poszczególne pytania przedstawiono na rys. nr 1.



Rys.1. Wykres rankingowy ocen odpowiedzi na każde z 15 pytań dla 282 ankiet (w porządku „od najniższej do najwyższej oceny”).

Z rysunku tego wynika, w strefie najniższych wartości ocen dominuje największy rozrzut tych wartości. W miarę wzrostu wartości ocen ich rozrzut ulega zawężeniu. Na rysunku tym kolorem czerwonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do **grupy 28 (10 %) najgorszych wyników** w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to ciemniejszy odcień szarości). Kolorem zielonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do **grupy 28 (10 %) najlepszych wyników** w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to jaśniejszy odcień szarości). Ponadto z powyższego zestawienia graficznego wynika, że studenci najniżej ocenili stan udostępniania materiałów dydaktycznych przez prowadzących zajęcia (Pyt.10), a najwyżej częstotliwość swojej obecności na zajęciach (Pyt.15).

Następnie posortowanie ankiet wg oceny **uśrednionej oceny ankiety** równej ilorazowi: (suma ocen w danej ankiecie/liczba respondentów danej ankiety), co skutkowało uporządkowaniem ankiet wg wartości ich oceny uśrednionej (rys. nr 2). Na rysunku tym, analogicznie jak na rysunku nr 1, kolorem czerwonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do **grupy 28 (10 %) najgorszych wyników** (na wydrukach czarno-białych jest to ciemniejszy odcień szarości), a kolorem zielonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do **grupy 28 (10 %) najlepszych wyników** (na wydrukach czarno-białych jest to jaśniejszy odcień szarości).



Rys. 2. Wykres rankingowy oceny uśrednionej 282 ankiet (w porządku „od najniżej do najwyższej”).

Tabelaryczne zestawienie odpowiedzi na poszczególne pytania z rankingiem ocen uśrednionych przedstawiono w tablicy zał. nr 2 (**outsiderzy**) oraz w tablicy zał. nr 3 (**liderzy**). Z obu zestawień wynika, że na wartość **uśrednionej oceny ankiety** wpływ ma kilku parametrów.

W szczególności z tabeli zawartej w zał. nr 2 wynika, że osoby z grupy „28 (10%)” „outsiderów oceny uśrednionej” jednocześnie zajmują:

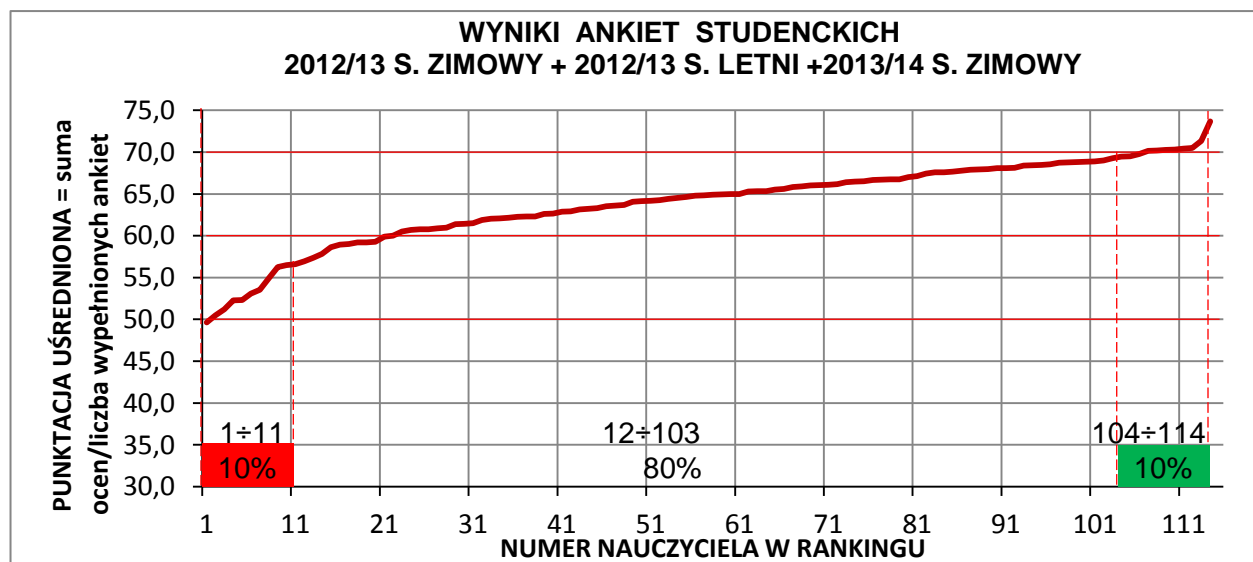
- 4 miejsca w pierwszych 10% „outsiderów trudności przedmiotu” (pyt. 1),
- 8 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów wymagań stawianych przez prowadząc.” (pyt. 2),
- 11 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów regularności odbywania zajęć” (pyt. 3),
- 16 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów punktualności odbywania zajęć” (pyt. 4),
- 20 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów przygotowania do prowadzenia zajęć” (pyt. 5),
- 21 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów komunikatywności” (pyt. 6),
- 18 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów stosunku prowadzącego do studentów” (pyt. 7),
- 20 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów stosunku studentów do prowadzącego” (pyt. 8),
- 23 miejsca w pierwszych 10% „outsiderów umożliwiania opanowania materiału” (pyt. 9),
- 19 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów udostępniania studentom materiałów” (pyt. 10),
- 22 miejsca w pierwszych 10% „outsiderów prawidłowej formy egzaminów/zaliczeń” (pyt. 11),
- 20 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów sprawiedliwych ocen egzaminów” (pyt. 12),
- 17 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów dostępności prowadząc. na konsultac.” (pyt. 13),

- 23 miejsca w pierwszych 10% „outsiderów ogólnej oceny prowadzącego” (pyt. 14).
 - 8 miejsc w pierwszych 10% „outsiderów obecności studenta na zajęciach” (pyt. 15).
- Razem 252 na 420 możliwych ocen w tej grupie, tj. 60,0 %**

Analogicznie sytuacja wygląda w grupie liderów, tzn. osoby z grupy „28 (10%)” „liderów oceny uśrednionej” jednocześnie zajmują:

- 2 miejsca w pierwszych 10% „outsiderów trudności przedmiotu” (pyt. 1),
 - 5 miejsc w pierwszych 10% „liderów wymagań stawianych przez prowadząc.” (pyt. 2),
 - 9 miejsc w pierwszych 10% „liderów regularności odbywania zajęć” (pyt. 3),
 - 12 miejsc w pierwszych 10% „liderów punktualności odbywania zajęć” (pyt. 4),
 - 14 miejsc w pierwszych 10% „liderów przygotowania do prowadzenia zajęć” (pyt. 5),
 - 18 miejsc w pierwszych 10% „liderów komunikatywności” (pyt. 6),
 - 15 miejsc w pierwszych 10% „liderów stosunku prowadzącego do studentów” (pyt. 7),
 - 15 miejsca w pierwszych 10% „liderów stosunku studentów do prowadzącego” (pyt. 8),
 - 19 miejsca w pierwszych 10% „liderów umożliwiania opanowania materiału” (pyt. 9),
 - 12 miejsc w pierwszych 10% „liderów udostępniania studentom materiałów” (pyt. 10),
 - 16 miejsca w pierwszych 10% „liderów prawidłowej formy egzaminów/zaliczeń” (pyt. 11),
 - 12 miejsc w pierwszych 10% „liderów sprawiedliwych ocen egzaminów” (pyt. 12),
 - 12 miejsc w pierwszych 10% „liderów dostępności prowadząc. na konsultac.” (pyt. 13),
 - 22 miejsca w pierwszych 10% „liderów ogólnej oceny prowadzącego” (pyt. 14),
 - 9 miejsc w pierwszych 10% „liderów obecności studenta na zajęciach” (pyt. 15).
- Razem 192 na 420 możliwych ocen w tej grupie, tj. 45,7%**

Następnie posortowanie danych alfabetycznie wg nazwisk oraz wg oceny uśrednionej każdej ankiety pozwoliło pogrupować ankiety poszczególnych nauczycieli i dla każdego z nich wyznaczyć **uśrednioną ocenę nauczyciela** równą ilorazowi: (suma ocen ze wszystkich jego ankiet/całkowita liczba jego wypełnionych ankiet). Na podstawie **uśrednionej oceny nauczyciela** utworzono ranking nauczycieli akademickich objętych ankietyzacją (rys. nr 3). Na rysunku tym również kolorem czerwonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do grupy 11 (10 %) **outsiderów** (na wydrukach czarno-białych jest to ciemniejszy odcień szarości), a kolorem zielonym oznaczono strefę wyników odnoszących się do **grupy 11 (10 %) liderów** (na wydrukach czarno-białych jest to jaśniejszy odcień szarości).



Rys. 3. Wykres rankingowy oceny uśrednionej 114 nauczycieli (w porządku „od najniżej do najwyższej”).

W załączniku nr 5a i 5b przedstawiono przykładową ankietę pracownika z grupy „outsiderów” a w załączniku nr 6a i 6b przykładową ankietę pracownika z grupy „liderów”.

Szczegółowe wyniki końcowe ww. analiz dotyczące każdego z nauczycieli akademickich objętych niniejszą ankietyzacją zostały sporządzone wg wzorca zawartego w zał. nr 4a. Wyniki te dziekan przekaże zainteresowanym pracownikom z zachowaniem poufności za pośrednictwem kierowników katedr, tj. osób ponoszących statutową odpowiedzialność za realizację procesu dydaktycznego w katedrach.

Na odwrocie wydruku (zał. nr 4b) umieszczone zostały wykresy rankingowe przedstawione na rys. nr 1, 2 i 3, umożliwiające każdemu pracownikowi odnalezienie swoich pozycji rankingowych w następujących kategoriach:

- oceny za każde z 15 pytań w każdej ankiecie dotyczącej pojedynczego przedmiotu,
- oceny uśrednionej z każdej ankiety dotyczącej pojedynczego przedmiotu,
- oceny uśrednionej nauczyciela akademickiego w ogólnym rankingu nauczycieli objętych ankietyzacją,
- oceny uśrednionej nauczyciela akademickiego w ramach danej jednostki: Wydział Budownictwa (przedmioty podstawowe i kierunkowe), Studium Języków Obcych (zajęcia z języków obcych), Wydział Inżynierii Produkcji i Logistyki (zajęcia z matematyki i fizyki), Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii (zajęcia z wychowania fizycznego).

WNIOSKI KOŃCOWE

1. Dotychczasowa forma „ręcznego” prowadzenia ankietyzacji oraz brak komputerowego systemu przetwarzania zebranych informacji skutecznie ograniczały możliwości prowadzenia ew. analiz i praktycznego wykorzystania zebranych informacji – bo jakiej analizy dziekan może dokonać na podstawie kilkudziesięciu czy kilkuset pojedynczych ankiet przekazanych mu w wersji papierowych wydruków?

Dotychczasowe regulacje prawne określające zasady zbierania i wykorzystania zebranych informacji, a w szczególności ogólnikowe określenie wpływu wyników ankietyzacji na ocenę nauczyciela akademickiego sprawiały, że w praktyce wpływ ten ograniczał się do jego sumienia.

Skutkiem powyższego ankietyzacja, jako jeden z kanałów informacji zwrotnej mający wpływać na poprawę jakości kształcenia, funkcjonowała w zakresie symbolicznym.

2. Zmiany prawne, organizacyjne i techniczne zachodzące w sferze szkolnictwa wyższego i na naszej Uczelni sprawiają, że sytuacja w tej materii ulega zmianie, co przejawia się m.in. w tym, że:

- a) aktualnie wdrażany jest nowy komputerowy system obsługi uczelni, który przewiduje objęcie po każdym semestrze ankietyzacją wszystkich form zajęć oraz wszystkich studentów – co niewątpliwie powinno zwiększyć liczbę ankietyzowanych studentów oraz liczbę ankietowanych zajęć (przedmiotów) i częściowo wyeliminować niejednorodność danych wyjściowych omówioną na stronie 1;

- b) ostatnia nowelizacja uczelnianego prawa zobowiązuje dziekana do informowania organów kolejalnych o wynikach ankietyzacji – co otwiera drogę do środowiskowej dyskusji na ten temat i być może systemowego utrwalania dobrych praktyk już funkcjonujących na innych krajowych uczelniach, np.

- coroczne sporządzanie listy rankingowej nauczycieli,
- upublicznianie nazwisk czołówki tego rankingu i nagradzanie corocznych liderów – jak to ma miejsce np. na Uniwersytecie Jagiellońskim,
- przekazywanie wszystkim nauczycielom poprzez ich bezpośrednich przełożonych syntetycznej informacji zwrotnej (zał. nr 4a i ew. 4b) o pozycji rankingowej ocen z poszczególnych pytań ankiety, ocen uśrednionych z poszczególnych ankiet oraz oceny zbiorczej określającej pozycję rankingową nauczyciela – być może uświadomienie nauczycielowi akademickiemu i jego przełożonemu, że w ocenie studentów pod względem któregoś z kryteriów znajduje się w grupie outsiderów okaże się najskuteczniejszym czynnikiem motywującym do analizy i ew. zmiany części negatywnie ocenianych zachowań. Rozwiązanie to mieści się

w dotychczasowej formule zachowania poufności, a jednocześnie daje dziekanowi oraz kierownikowi katedry (tj. osobom odpowiedzialnym za realizację procesu dydaktycznego) pogląd na to jak są postrzegani przez studentów poszczególni nauczyciele i powód do ewentualnego podjęcia działań naprawczych, np. przeprowadzenia z pracownikiem służbowej rozmowy w sytuacji niepokojącej ilości ocen negatywnych.

Kolejne nowelizacje uczelnianych aktów prawnych w zakresie ankietyzacji studentów oraz sposobu wykorzystania jej wyników powinny być przedmiotem dyskusji środowiska w ramach Wydziałowych Rad ds. Jakości Kształcenia oraz Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, a następnie decyzji Senatu PO. Można w tym zakresie skorzystać z doświadczeń innych uczelni. Np. częściowe wyniki ankietyzacji na Uniwersytecie Jagiellońskim publikowane są na publicznie dostępnych stronach internetowych w postaci nazwisk nauczycieli akademickich, których działalność dydaktyczna została najwyżej oceniana przez studentów w danym roku akademickim <http://www.jakosc.uj.edu.pl/nagroda-za-wysoka-jakosc-pracy-dydaktycznej>.

3. Niewątpliwie **do mocnych stron procesu kształcenia** należy odnieść następujące fakty:
 - 69,7 % wszystkich ocen (tj. 2948 na 4230) to oceny powyżej 4,00 na 5,00 możliwych;
 - 77,0 % ankiet (tj. 217 na 282) osiągnęło ocenę powyżej 60 p. na 75 możliwych;
 - 80,7 % (tj. 92 na 114) ankietowanych nauczycieli akademickich osiągnęło ocenę powyżej 60 p. na 75 możliwych.

4. **Do słabych stron procesu kształcenia** należy odnieść stosunkowo duży udział ocen poniżej 4,00 (na 5,0 możliwych) w następujących kwestiach:
 - 52,8 % - pyt. 10 (udostępnianie materiałów dydaktycznych),
 - 44,3 % - pyt. 9 (czy zajęcia pozwalają na opanowanie materiału),
 - 37,9 % - pyt. 2 (wymagania stawiane przez prowadzącego),
 - 34,4 % - pyt. 6 (komunikatywność prowadzącego),
 - 30,9 % - pyt. 7 (stosunek prowadzącego do studentów).

5. W ocenie dziekana zestaw pytań w ankietach będących przedmiotem niniejszego sprawozdania nadmiernie koncentruje się na tym czy prowadzący zajęcia wystarczająco dobrze spełniał oczekiwania studentów i premiuje te właśnie zachowania. Natomiast z hierarchii ocen studentów przedstawionych powyżej wynika, że studenci oczekują od nauczycieli akademickich przede wszystkim obsługiwanie ich jako konsumentów usług dydaktycznych.

Z pola widzenia pytań umknęła istota studiowania, tj. osobiste zaangażowanie studenta w proces systematycznego zgłębiania wiedzy i umiejętności, poświęcania na to czasu i sięgania do wielu źródeł. Np.: pyt. 10 sugeruje, że to wyłącznie prowadzący ma obowiązek udostępnienia/zapewnienia studentowi materiałów dydaktycznych; pyt. 9 sugeruje, że to na prowadzącym spoczywa obowiązek takiego poprowadzenia zajęć aby pozwoliły one studentowi na opanowanie całego materiału; pyt. 2 sugeruje, aby prowadzący nie stawiał studentom zbyt wysokich wymagań bo na niego spadnie odpowiedzialność za to, że student nie sprostał tym wymaganiom; pyt. 6 sugeruje, że to na prowadzącym spoczywa obowiązek takiego doboru terminologii i metod dydaktycznych aby student mimo wszystko (np. mimo braku podstaw) zrozumiał o czym mowa; pyt. 7 sugeruje, że prowadzący ma obowiązek wobec studenta okazywać wyłącznie pozytywny stosunek niezależnie od zachowań studenta – nawet tych skrajnie negatywnych.

Tak sformułowane pytania (i kryteria oceny nauczyciela akademickiego) sprzyjają rozwojowi i utrwalaniu u studentów postaw roszczeniowych, co skutecznie wypacza proces kształcenia zawodowego, kształtowania postaw etycznych, opóźnia proces dojrzewania do samodzielności myślenia i działania oraz ponoszenia odpowiedzialności.

Utrwalanie tej sytuacji niesie w sobie ryzyko, że wobec wymagających nauczycieli akademickich obsługujących studentów na poziomie niezgodnym z ich konsumenckimi (roszczeniowymi) oczekiwaniami część studentów będzie wywierała presję za pomocą instrumentu negatywnych ocen w ankietach.

6. Wobec powyższego w ocenie dziekana zestaw pytań ankietowych skierowanych do studentów powinien zostać w najbliższym czasie tak przebudowany aby również uwzględniał istotę procesu studiowania: w tym czy prowadzący zajęcia swymi działaniami rozbudzał u studentów i premiował zachowania oraz postawy niezbędne w procesie studiowania takie jak: pracowitość, samodzielność oraz samodyscyplina w systematycznym zdobywaniu wiedzy i umiejętności z danej dyscypliny.
7. Ponadto zasadnym wydaje się dyskusja nad pytaniem o „tutorskie” działania prowadzącego ukierunkowane na wyłanianie i wspieranie rozwoju uzdolnień studentów. Jest to szczególnie ważne w kontekście wyzwań cywilizacyjnych stojących przed naszym społeczeństwem na tle doświadczeń narodów, które w ostatnich dziesięcioleciach dokonały „skoków cywilizacyjnych”. Ponadto jest to działanie nawiązujące do najnowszych zmian w PSW w zakresie obowiązku wprowadzenia do programów kształcenia elementów badań naukowych.

Sprawozdanie sporządził

.....

Dr inż. Józef M. Gigiel
Prodziekan ds. dydaktyki

Tabela nr 1. Zbiorcze wyniki ankiet nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Budownictwa w okresie: rok akad. 2012/2013 sem. zimowy, rok akad. 2012/2013 sem. letni, rok akad. 2013/2014 sem. zimowy.

Nr ankiety	Nazwisko i imię	Wydział macierzysta nauczyciela	Katedra macierzysta nauczyciela	Nazwa przedmiotu i forma zajęć	Kierunek studiów	Stopień studiów	Forma studiów	Rok akad./semestr	Liczba wypełnionych ankiet	1. Proszę ocenić stopień ...	2. Proszę ocenić wymagania ...	3. Jak oceniasz regularność ...	4. Jak oceniasz punktualność ...	5. Proszę ocenić przygotowanie ...	6. Proszę ocenić komunikatywn. ...	7. Stosunek prowadzącego ...	8. Stosunek studentów ...	9. Czy zajęcia pozwalają na ...	10. Czy prowadzący udostępnia ...	11. Czy zastosowana forma ...	12. Czy oceny stawiane ...	13. Czy prowadzący zajęcia ...	14. Ogólna ocena prowadzącego	15. Jak często uczestniczyłeś ...	suma ocen/liczba wypełnionych ankiet	
1										4,40	4,40	4,30	4,60	4,40	4,40	4,40	4,30	4,40	3,90	4,70	4,40	4,50	4,20	4,80	66,10	
2										4,80	4,40	4,80	4,60	4,40	3,80	4,40	4,00	4,40	4,00	4,60	4,20	4,40	4,40	4,80	66,00	
3										4,20	3,40	4,20	4,00	3,60	3,00	3,60	3,40	3,00	2,40	3,40	2,40	3,60	3,20	3,80	51,20	
4										4,41	4,36	3,17	3,52	4,19	3,59	3,72	3,53	3,21	4,02	4,03	3,74	3,48	3,60	4,81	57,40	
5										3,88	3,97	4,93	4,66	4,66	3,97	4,29	4,14	4,12	3,86	4,71	4,76	4,50	4,29	4,47	65,19	
6										4,50	4,75	4,67	4,58	4,50	4,50	3,83	4,42	4,17	3,83	4,42	3,83	4,42	4,25	4,92	65,58	
7										4,55	4,93	4,97	4,79	4,93	4,62	4,45	4,76	4,59	3,45	4,62	4,62	4,55	4,62	4,90	69,34	
8										3,93	3,71	4,75	4,50	4,75	3,71	4,29	4,32	4,00	3,29	4,64	4,86	3,75	4,14	4,89	63,54	
9										4,90	4,30	4,70	4,60	4,40	4,20	4,50	4,40	4,50	4,60	4,90	4,10	4,80	4,60	4,90	68,40	
10										4,58	4,84	4,74	4,95	4,68	4,63	4,84	4,89	4,58	4,63	4,74	4,68	4,74	4,84	4,95	71,32	
...																										
273										3,13	3,56	4,19	4,69	4,44	3,94	4,50	4,44	3,50	3,56	4,06	4,38	3,69	4,00	4,63	60,69	
274										3,00	3,73	4,91	5,00	4,64	4,36	4,64	4,36	4,27	4,27	4,80	4,45	5,00	4,45	4,82	66,71	
275										3,76	4,48	4,71	4,71	4,71	4,52	4,71	4,38	4,38	4,86	4,81	4,81	4,62	4,52	4,71	68,71	
276										3,67	3,67	4,50	4,00	4,17	4,17	4,83	4,50	4,33	4,50	4,67	4,83	4,00	4,50	5,00	65,33	
277										3,54	3,89	4,86	4,71	4,64	4,50	4,79	4,64	4,25	4,93	4,75	4,82	4,57	4,61	4,68	68,18	
278										3,11	3,56	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,89	4,78	4,78	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	71,11	
279										3,38	3,62	4,77	4,85	4,62	3,92	4,54	4,23	3,69	4,31	4,62	4,38	4,46	4,00	4,77	64,15	
280										3,90	4,55	4,90	4,95	4,95	4,90	4,95	4,95	4,70	4,90	4,75	4,80	4,90	4,95	4,95	72,00	
281										3,61	3,78	4,83	4,78	4,72	4,61	4,83	4,72	4,33	4,50	4,61	4,44	4,44	4,56	4,67	67,44	
282										3,67	4,22	4,89	4,89	4,78	4,89	4,89	4,78	4,56	4,22	4,44	4,67	4,78	4,67	5,00	69,33	
										1054	1092	1224	1204	1169	1068	1104	1107	1035	1009	1140	1096	1119	1094	1231		
										PROCENT OD MAKSYMUM 1410	75%	77%	87%	85%	83%	76%	78%	79%	73%	72%	81%	78%	79%	78%	87%	
										Suma ocen powyżej 4,00	118	163	263	250	237	175	188	201	150	126	219	195	207	187	269	2948
										Procentowy udział ocen > 4,00	41,8%	57,8%	93,3%	88,7%	84,0%	62,1%	66,7%	71,3%	53,2%	44,7%	77,7%	69,1%	73,4%	66,3%	95,4%	69,7%
										Suma ocen poniżej 4,00	151	107	19	29	43	97	87	71	125	149	55	81	69	85	13	1181
										Procentowy udział ocen < 4,00	53,5%	37,9%	6,7%	10,3%	15,2%	34,4%	30,9%	25,2%	44,3%	52,8%	19,5%	28,7%	24,5%	30,1%	4,6%	27,9%

10 % NAJNIŻEJ OCENIONYCH ankiet nauczycieli akad. prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Budownictwa w okresie: rok akad. 2012/2013 sem. zimowy, rok akad. 2012/2013 sem. letni, rok akad. 2013/2014 sem. zimowy – uporządkowane w kolejności „od najniższej do najwyższej” wg **oceny uśrednionej ankiety** (suma ocen/liczba wypełnionych ankiet) wraz ze wskazaniem odpowiadających pozycji rankingowych **ocen uzyskanych w kategorii 15 pytań**

Nr ankiety	Nazwisko i imię	Wydział macierzysty	Katedra macierzysty	Nazwa przedmiotu	Kierunek studiów	Stopień studiów	Forma studiów	Rok akad./semestr	Liczba wypełn. ankiet	1. Proszę ocenić stopień ...	Ranking	2. Proszę ocenić wymagania ...	Ranking	3. Jak oceniasz regularność ...	Ranking	4. Jak oceniasz punktualność ...	Ranking	5. Proszę ocenić przygotowanie ...	Ranking	6. Proszę ocenić komunikatywność ...	Ranking	7. Stosunek prowadzącego do ...	Ranking	8. Stosunek studentów do ...	Ranking	9. Czy zajęcia pozwalają na ...	Ranking	10. Czy prowadzący udostępnia ...	Ranking	11. Czy zastosowana forma ...	Ranking	12. Czy oceny stawiane studentom ...	Ranking	13. Czy prowadzący zajęcia był ...	Ranking	14. Ogólna ocena prowadzącego j...	Ranking	15. Jak często uczestniczyłaś (eś) w ...	Ranking	suma ocen/liczba wypełnionych ankiet	Ranking
										4,38	213	4,71	252	4,54	85	4,13	40	2,75	8	1,29	1	1,92	1	2,58	2	1,38	1	1,33	1	2,50	1	2,13	1	2,63	2	1,96	1	4,71	127	42,92	1
										2,90	5	3,93	101	3,56	8	3,79	19	3,21	18	2,50	12	2,88	14	3,21	17	2,46	12	2,35	8	2,76	3	2,35	3	2,79	4	2,78	14	4,15	21	45,62	2
										4,53	239	4,30	186	3,98	19	3,32	5	2,28	1	2,38	4	2,68	10	2,94	10	2,42	10	3,08	36	3,15	13	2,68	9	3,13	10	2,43	4	4,77	159	48,08	3
										3,67	85	3,25	11	1,83	1	2,50	1	3,08	14	3,25	32	3,33	34	3,50	34	2,42	11	3,08	39	4,17	86	3,42	36	2,50	1	3,33	32	4,75	148	48,08	4
										4,23	193	4,42	209	4,45	55	3,68	14	2,91	10	2,34	3	2,60	5	2,80	4	2,49	15	2,80	20	2,94	8	2,42	6	3,00	5	2,26	2	4,86	206	48,18	5
										2,91	6	3,48	21	2,58	2	2,88	3	3,39	19	3,27	36	3,21	27	3,64	42	2,76	17	2,58	14	4,03	65	3,67	55	3,00	6	3,12	23	3,76	4	48,27	6
										3,67	86	4,14	149	3,86	16	3,67	13	3,14	16	2,48	11	2,48	4	2,86	5	3,29	45	2,33	7	3,43	20	3,10	18	3,52	31	2,62	9	4,62	95	49,19	7
										4,43	224	4,52	226	4,39	47	2,75	2	2,70	7	2,41	7	2,84	13	2,93	8	2,66	16	2,91	24	3,06	10	3,04	15	3,64	36	2,41	3	4,94	249	49,62	8
										3,14	18	3,36	13	4,71	135	4,86	219	4,50	117	2,57	15	4,07	99	2,36	1	2,07	2	1,50	2	2,93	7	3,21	22	3,36	22	3,64	52	3,36	1	49,64	9
										3,52	60	4,16	152	3,84	13	3,68	15	3,12	15	2,40	6	2,64	8	3,12	12	3,16	33	2,28	3	3,52	24	3,44	38	3,60	34	2,60	7	4,64	106	49,72	10
										3,65	80	2,87	3	4,30	41	3,83	20	2,70	6	2,57	14	3,65	50	3,26	19	2,26	4	2,70	17	3,43	22	3,09	17	3,91	64	2,78	15	4,87	209	49,87	11
										4,67	260	4,00	119	3,93	17	3,87	25	2,53	4	2,47	10	2,60	6	3,40	24	2,40	7	3,47	83	3,27	17	3,07	16	3,47	28	2,53	5	4,27	34	49,93	12
										4,60	251	4,13	147	4,40	48	4,20	43	2,60	5	2,40	5	2,67	9	2,93	9	2,20	3	2,33	6	3,27	16	3,33	26	3,73	48	2,67	12	4,67	112	50,13	13
										4,63	255	4,66	248	4,75	147	4,66	141	4,09	54	2,45	9	2,46	3	2,79	3	2,85	21	2,32	5	2,70	2	2,58	7	3,14	11	2,62	8	3,79	6	50,47	14
										3,54	64	3,54	28	4,08	22	3,15	4	2,46	3	2,62	17	3,46	41	3,38	23	2,46	14	3,31	59	3,69	36	3,23	23	4,08	84	2,54	6	5,00	261	50,54	15
										3,38	41	4,31	190	3,94	18	3,86	24	4,12	57	2,98	22	3,24	30	3,37	22	3,01	29	2,36	9	2,89	4	2,35	2	3,35	21	3,11	22	4,27	33	50,54	16
										4,91	279	4,93	281	4,53	80	3,83	21	3,62	25	2,24	2	2,43	2	2,91	6	2,38	6	2,41	11	3,43	21	3,24	24	2,76	3	2,64	10	4,55	75	50,82	17
										3,55	69	3,85	81	4,38	45	4,35	58	3,00	12	2,58	16	2,80	11	2,93	7	2,88	24	2,63	15	3,40	19	3,30	25	3,64	37	2,83	16	4,88	210	50,97	18
										3,28	28	2,64	2	4,24	34	3,76	17	2,36	2	2,64	18	3,68	53	3,40	26	2,80	19	3,32	64	3,88	46	3,40	34	4,04	76	3,00	20	4,76	153	51,20	19
										4,20	186	3,40	15	4,20	32	4,00	31	3,60	24	3,00	24	3,60	45	3,40	25	3,00	26	2,40	10	3,40	18	2,40	5	3,60	33	3,20	27	3,80	7	51,20	20
										3,86	119	4,00	113	4,62	107	4,40	63	3,68	26	2,52	13	3,10	18	3,04	11	2,46	13	2,54	13	3,18	14	3,72	58	3,18	12	2,76	13	4,64	107	51,70	21
										4,00	152	3,17	8	3,52	7	3,43	7	3,43	21	3,26	33	3,48	42	3,71	45	2,76	18	3,21	47	3,57	27	3,43	37	3,21	13	3,36	33	4,48	71	52,02	22
										4,66	259	4,36	199	4,50	71	4,59	110	3,08	13	2,42	8	3,25	31	3,17	14	2,38	5	3,09	40	3,25	15	3,20	21	3,34	20	2,66	11	4,59	86	52,55	23
										3,51	58	4,25	169	3,78	9	3,73	16	3,94	39	3,39	43	3,13	24	3,44	29	3,70	86	2,89	23	3,96	54	3,78	65	3,02	9	3,57	43	4,04	17	54,13	24
										4,00	153	4,40	205	4,50	72	4,60	114	3,80	29	2,70	20	3,10	19	4,50	193	2,40	8	3,20	45	3,00	9	2,90	13	3,80	52	3,10	21	4,20	25	54,20	25
										3,75	99	3,81	75	4,25	35	4,19	42	3,81	30	3,44	47	3,44	38	4,00	72	3,00	28	3,31	61	3,13	12	3,19	20	3,27	16	2,88	17	4,75	146	54,20	26
										4,25	194	4,47	220	4,62	106	4,01	33	4,28	71	3,25	31	2,84	12	3,16	13	3,01	30	2,31	4	3,64	34	3,54	45	3,65	38	3,32	31	3,89	10	54,22	27
										4,84	274	4,83	263	4,56	87	4,42	66	4,15	58	3,23	30	3,13	25	3,41	27	2,99	25	2,78	19	2,90	5	2,63	8	3,31	18	3,14	25	4,26	32	54,58	28
										3,41	46	3,41	16	4,09	25	3,45	8	3,00	11	3,27	35	3,86	74	4,00	74	3,14	32	3,32	63	3,77	40	3,59	48	4,27	120	3,36	34	4,68	117	54,64	29

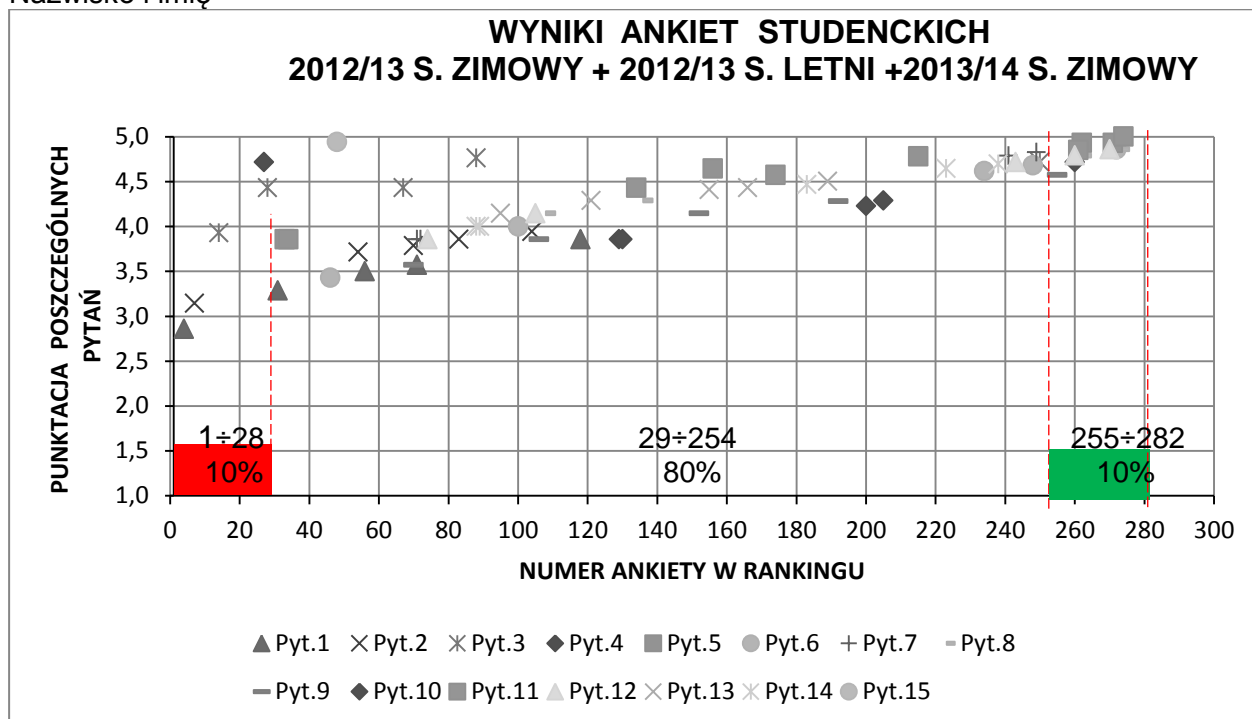
10 % NAJWYŻEJ OCENIONYCH ankiet nauczycieli akad. prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Budownictwa w okresie: rok akad. 2012/2013 sem. zimowy, rok akad. 2012/2013 sem. letni, rok akad. 2013/2014 sem. zimowy – uporządkowane w kolejności „od najniższej do najwyższej” wg **oceny uśrednionej ankiety** (suma ocen/liczba wypełnionych ankiet) wraz ze wskazaniem odpowiadających pozycji rankingowych **ocen uzyskanych w kategorii 15 pytań**

Nr ankiety	Nazwisko i imię	Wydział macierzysty	Katedra macierzysty	Nazwa przedmiotu	Kierunek studiów	Stopień studiów	Forma studiów	Rok akad./semestr	Liczba wypełn. ankiet	1. Proszę ocenić stopień ...	Ranking	2. Proszę ocenić wymagania ...	Ranking	3. Jak oceniasz regularność ...	Ranking	4. Jak oceniasz punktualność ...	Ranking	5. Proszę ocenić przygotowanie ...	Ranking	6. Proszę ocenić komunikatywność ...	Ranking	7. Stosunek prowadzącego do ...	Ranking	8. Stosunek studentów do ...	Ranking	9. Czy zajęcia pozwalają na ...	Ranking	10. Czy prowadzący udostępnia ...	Ranking	11. Czy zastosowana forma ...	Ranking	12. Czy oceny stawiane studentom ...	Ranking	13. Czy prowadzący zajęcia był ...	Ranking	14. Ogólna ocena prowadzącego j...	Ranking	15. Jak często uczestniczy/łaś (eś) w ...	Ranking	suma ocen/liczba wypełnionych ankiet	Ranking
										3,95	143	4,20	162	4,81	180	4,85	218	4,80	222	4,48	197	4,72	221	4,64	225	4,44	230	4,43	226	4,89	267	4,85	267	4,78	259	4,73	251	4,90	232	69,48	254
										3,29	32	3,71	55	4,93	251	4,79	193	4,93	263	4,86	273	5,00	277	4,93	277	4,64	262	4,57	243	5,00	276	4,93	275	4,43	167	4,86	269	4,64	109	69,50	255
										4,57	249	4,86	269	4,86	214	4,43	70	4,86	235	4,71	254	4,71	219	4,57	212	4,57	253	4,17	185	4,71	220	4,43	168	4,50	188	4,86	270	4,71	133	69,52	256
										4,36	209	4,09	140	4,92	246	4,88	234	4,88	246	4,41	178	4,88	259	4,65	228	4,24	184	4,50	232	4,83	259	4,76	248	4,73	249	4,77	255	4,62	96	69,53	257
										2,91	7	3,73	59	5,00	273	5,00	280	5,00	280	4,82	266	4,91	264	4,73	254	4,73	271	4,91	275	4,73	230	4,91	274	4,64	226	4,91	276	4,73	138	69,64	258
										3,45	51	4,05	125	4,88	221	4,93	261	4,86	240	4,74	260	4,81	246	4,62	218	4,74	272	4,35	210	4,76	245	4,88	272	4,82	264	4,79	261	4,98	260	69,65	259
										3,38	44	3,89	87	4,85	202	4,86	224	4,88	244	4,87	274	4,92	265	4,88	274	4,62	261	4,58	245	4,85	262	4,85	266	4,91	273	4,86	274	4,65	111	69,84	260
										3,00	11	4,29	177	4,86	211	4,86	220	4,86	239	4,71	256	4,86	257	4,71	247	5,00	281	4,71	261	4,86	264	4,71	242	4,71	245	4,86	271	4,86	204	69,86	261
										3,72	96	3,94	103	4,84	193	4,90	247	4,84	232	4,74	261	4,86	258	4,80	263	4,62	260	4,74	263	4,78	249	4,72	244	4,74	251	4,78	260	4,86	205	69,88	262
										3,71	94	4,00	110	4,88	223	4,94	263	5,00	277	4,94	277	5,00	278	4,41	171	4,41	224	4,59	246	4,65	199	4,76	251	4,76	254	5,00	278	4,88	215	69,94	263
										4,21	190	4,00	118	4,71	137	4,57	104	4,64	157	4,54	212	4,93	270	4,86	272	4,46	235	5,00	279	4,93	272	4,75	247	4,93	274	4,79	262	4,64	108	69,96	264
										4,39	217	4,39	204	4,97	267	4,84	212	4,84	234	4,71	253	4,68	211	4,61	216	4,68	264	4,53	236	4,66	203	4,42	167	4,58	210	4,79	263	4,92	239	70,03	265
										4,52	238	4,52	227	4,89	229	4,93	258	4,78	214	4,52	206	4,78	237	4,67	234	4,56	251	4,22	198	4,67	204	4,56	202	4,78	256	4,70	242	5,00	276	70,07	266
										4,67	261	5,00	282	4,50	74	4,67	144	5,00	272	4,67	246	4,17	114	4,33	147	4,83	279	4,67	254	5,00	277	4,33	148	4,67	231	4,67	233	5,00	273	70,17	267
										4,09	176	3,91	92	4,93	248	4,96	269	4,96	270	4,61	231	4,85	255	4,63	222	4,43	226	4,89	273	4,91	269	4,78	255	4,59	216	4,78	257	4,89	222	70,20	268
										4,56	247	4,46	219	4,95	259	4,87	231	4,82	228	4,74	262	4,74	226	4,77	259	4,46	234	4,67	253	4,49	151	4,44	170	4,85	268	4,74	254	4,90	227	70,46	269
										4,72	270	4,60	239	4,93	255	4,90	244	4,90	255	4,41	180	4,79	244	4,76	258	4,50	242	4,43	225	4,83	257	4,64	225	4,66	230	4,72	249	4,83	188	70,62	270
										4,54	241	4,81	262	4,96	263	4,81	200	5,00	275	4,96	278	4,65	203	4,81	264	4,76	273	4,00	156	4,92	270	4,65	227	4,06	82	4,72	247	5,00	277	70,65	271
										4,62	254	4,89	274	4,98	268	4,91	250	4,96	268	4,64	239	4,69	214	4,73	255	4,33	210	4,16	181	4,71	218	4,53	195	4,89	270	4,89	275	4,93	247	70,87	272
										4,54	242	4,46	218	4,85	197	4,85	216	4,92	261	4,85	269	4,85	254	4,69	242	4,77	274	4,77	265	4,62	187	4,38	159	4,69	237	4,85	267	4,85	199	70,92	273
										3,82	109	4,36	201	4,82	182	4,64	133	4,91	259	5,00	280	5,00	280	5,00	281	4,91	280	4,80	267	5,00	279	5,00	280	4,40	153	4,45	178	4,82	180	70,93	274
										3,11	15	3,56	31	5,00	270	5,00	278	5,00	279	5,00	281	5,00	281	4,89	275	4,78	276	4,78	266	5,00	278	5,00	279	5,00	279	5,00	280	5,00	280	71,11	275
										4,00	162	4,30	180	4,93	249	4,93	259	4,89	251	4,85	270	4,93	269	4,96	279	4,78	277	4,52	235	4,81	255	4,89	273	4,72	247	4,78	258	5,00	278	71,28	276
										4,58	250	4,84	267	4,74	145	4,95	265	4,68	176	4,63	238	4,84	252	4,89	276	4,58	256	4,63	252	4,74	239	4,68	236	4,74	250	4,84	266	4,95	253	71,32	277
										4,29	199	4,14	150	4,86	210	5,00	272	4,71	187	4,86	271	4,57	188	4,71	245	4,71	267	4,57	244	4,86	263	4,71	241	5,50	282	4,86	273	5,00	279	71,36	278
										4,00	163	4,00	116	4,80	174	4,80	198	4,80	220	5,00	279	5,00	279	5,00	280	4,80	278	5,00	281	5,00	281	5,00	281	5,00	280	5,00	281	4,80	172	72,00	279
										3,90	130	4,55	231	4,90	235	4,95	266	4,95	267	4,90	276	4,95	272	4,95	278	4,70	266	4,90	274	4,75	242	4,80	261	4,90	272	4,95	277	4,95	255	72,00	280
										4,29	200	4,43	212	5,00	276	5,00	281	5,00	281	4,71	258	4,71	220	4,71	246	4,71	268	5,00	280	5,00	280	4,86	271	5,00	278	4,86	272	4,93	244	72,21	281
										4,00	164	4,67	249	5,00	279	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	282	5,00	281	5,00	282	5,00	281	73,67	282

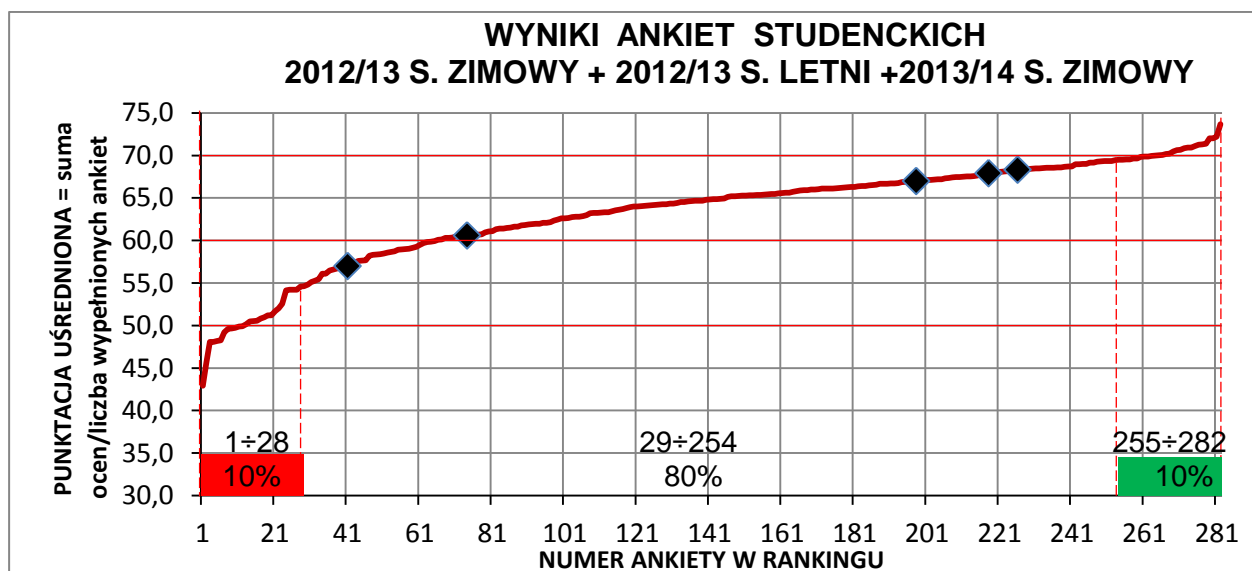
Przykład zbiorczej ankiety rankingowej nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia dydaktyczne na Wydziale Budownictwa w okresie: rok akad. 2012/2013 sem. zimowy, rok akad. 2012/2013 sem. letni, rok akad. 2013/2014 sem. zimowy

Nr ankiety	Nazwisko i imię	Jednostka macierzysta zatrudnienia	Nazwa przedmiotu	Kierunek studiów	Stopień studiów	Forma studiów	Rok/sesemestr	Liczba wypełnionych ankiet	1. Proszę ocenić stopień trudności przedmiotu:	2. Proszę ocenić wymagania stawiane przez prowadzącego:	3. Jak oceniasz regularność prowadzonych zajęć?	4. Jak oceniasz punktualność rozpoczęcia i kończenia zajęć?	5. Proszę ocenić przygotowanie prowadzącego do zajęć:	6. Proszę ocenić komunikatywność prowadzącego (sposób przekazania wiedzy):	7. Stosunek prowadzącego do studentów:	8. Stosunek studentów do prowadzącego:	9. Czy zajęcia pozwalają na opanowanie materiału?	10. Czy prowadzący udostępnia studentom materiały prezentowane na zajęciach	11. Czy zastosowana forma egzaminu (zaliczenia) była właściwa?	12. Czy oceny stawiane studentom podczas egzaminu (zaliczenia) były sprawiedliwe?	13. Czy prowadzący zajęcia był dostępny na konsultacjach?	14. Ogólna ocena prowadzącego jako nauczyciela akademickiego:	15. Jak często uczestniczyłaś (eś) w zajęciach z przedmiotu, który oceniasz?	OCENA UŚREDNIONA = suma ocen/liczba wypełnionych ankiet	
									O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
									R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
									2,86	3,14	3,86	3,93	3,86	4,43	4,29	4,14	3,57	4,57	4,43	4,14	4,14	4,00	4,14	3,79	4,43
									4	7	14	27	28	100	72	108	70	136	174	105	121	95	88	5	41
									3,50	3,86	4,14	4,43	4,00	3,86	4,29	4,14	3,86	4,57	4,43	4,14	4,14	4,00	4,14	4,43	4,43
									56	83	67	68	64	4,79	241	262	152	260	271	243	189	183	61	20	73
									3,94	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									104	70	88	182	156	234	241	262	152	260	271	243	189	183	61	20	73
									3,86	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									118	83	67	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									3,71	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									54	70	88	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									3,29	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									31	71	67	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									3,29	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									31	71	67	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									3,71	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									54	70	88	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,93	4,50	4,56	4,76	4,64	4,83	249	260	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									250	67	88	182	156	234	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,71	4,43	4,43	4,43	4,43	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									164	69	68	68	68	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,93	4,43	4,43	4,43	4,43	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									262	34	34	33	33	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,86	4,00	4,00	4,00	4,00	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									272	46	46	46	46	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,93	3,86	3,86	3,86	3,86	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									271	71	71	71	71	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,86	4,29	4,29	4,29	4,29	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									273	136	136	136	136	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,57	3,57	3,57	3,57	3,57	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									255	70	70	70	70	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,29	3,86	3,86	3,86	3,86	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									205	129	129	129	129	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									5,00	4,43	4,43	4,43	4,43	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									274	134	134	134	134	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,86	4,14	4,14	4,14	4,14	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									270	105	105	105	105	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,43	4,14	4,14	4,14	4,14	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									166	95	95	95	95	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,64	4,00	4,00	4,00	4,00	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									223	88	88	88	88	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									4,36	3,79	3,79	3,79	3,79	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									48	5	5	5	5	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									68,36	57,00	57,00	57,00	57,00	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
									227	41	41	41	41	4,79	241	262	192	200	261	260	155	189	183	61	20
Suma wszystkich ankiet								237	Suma wszystkich ocen				15823,00	Ocena uśredniona		66,76	Pozycja w rankingu ogólnym						79		
OBJAŚNIENIA:																			wśród pracowników jednostki		WB	55			
1. Całkowita liczba ankiet objętych analizą - 282 szt., liczba nauczycieli akad. - 114 osób, w tym pracownicy: WB - 76 osób, SJO - 18 osób, WIPiL - 12 osób, WWFIF - 8 osób.																									
2. Rankingi ocen z piętnastu pytań oraz ocen uśrednionych sporządzono w porządku "od najniższej do najwyższej".																									
3. Czerwonym tłem oznaczono wyniki odnoszące się do grupy 10 % najgorszych wyników w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to ciemniejszy odcień szarości).																									
4. Zielonym tłem oznaczono wyniki odnoszące się do grupy 10 % najlepszych wyników w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to jaśniejszy odcień szarości).																									
5. Symbol "O" oznacza ocenę wynikającą z ankiety, symbol "R" oznacza pozycję w rankingu "od najniższej do najwyższej"																									

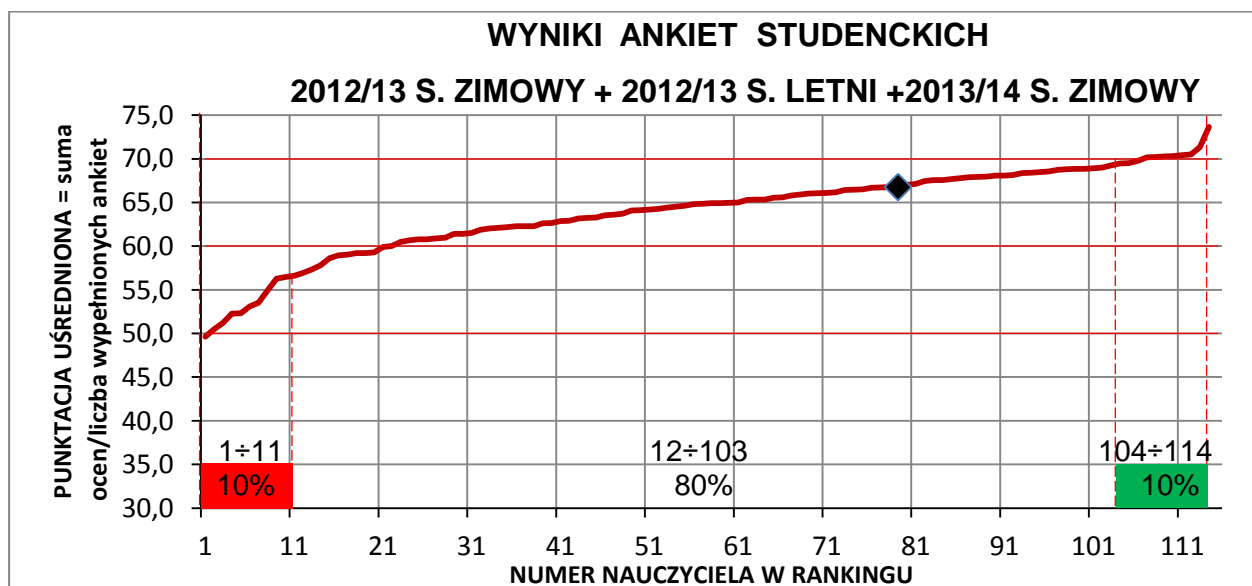
Nazwisko i imię



Rys.1. Wykres rankingowy ocen odpowiedzi na każde z 15 pytań dla 5 ankiet

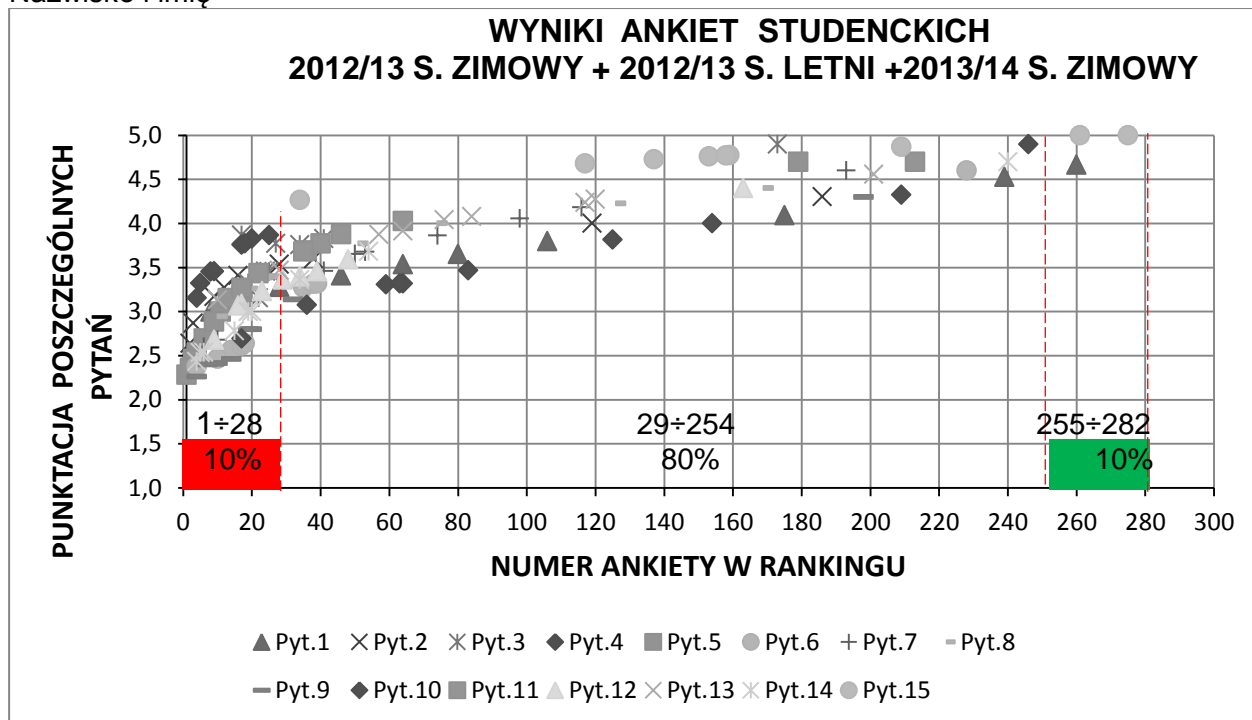


Rys. 2. Wykres rankingowy wg oceny uśrednionej 282 ankiety

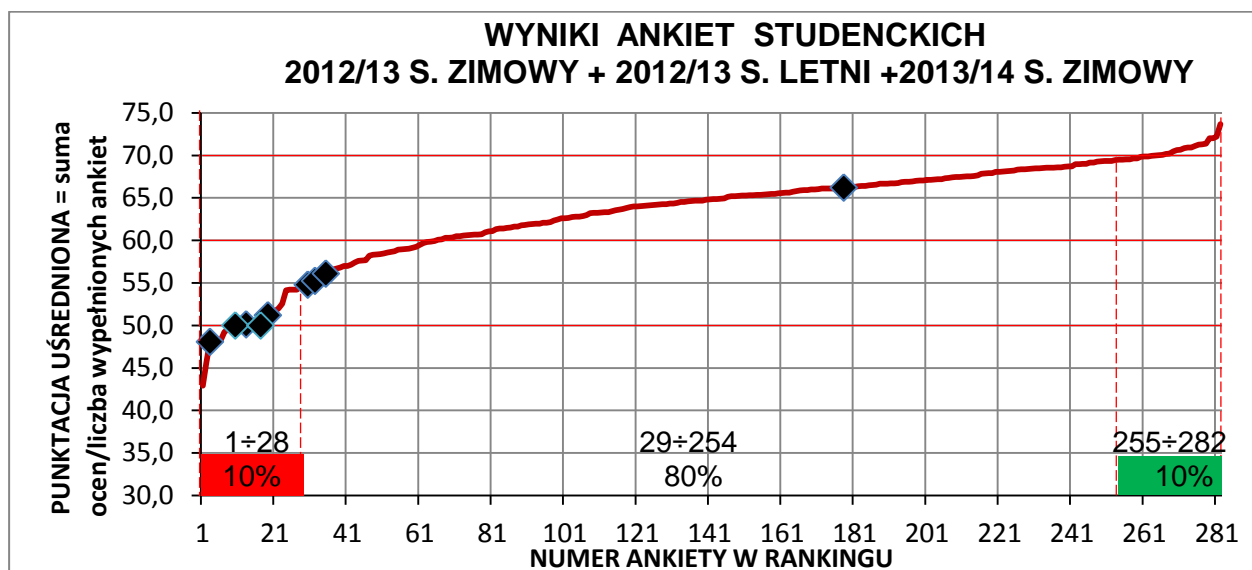


Rys. 3. Wykres rankingowy oceny uśrednionej 114 nauczycieli

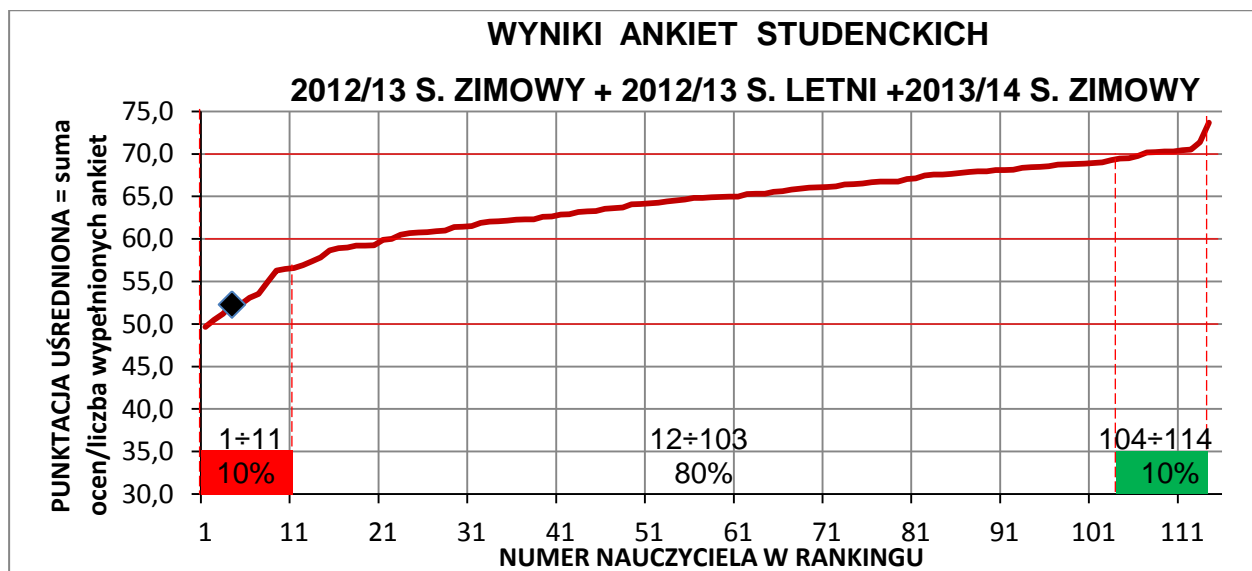
Nazwisko i imię



Rys.1. Wykres rankingowy ocen odpowiedzi na każde z 15 pytań dla 7 ankiet



Rys. 2. Wykres rankingowy wg oceny uśrednionej 282 ankiet



Rys. 3. Wykres rankingowy oceny uśrednionej 114 nauczycieli

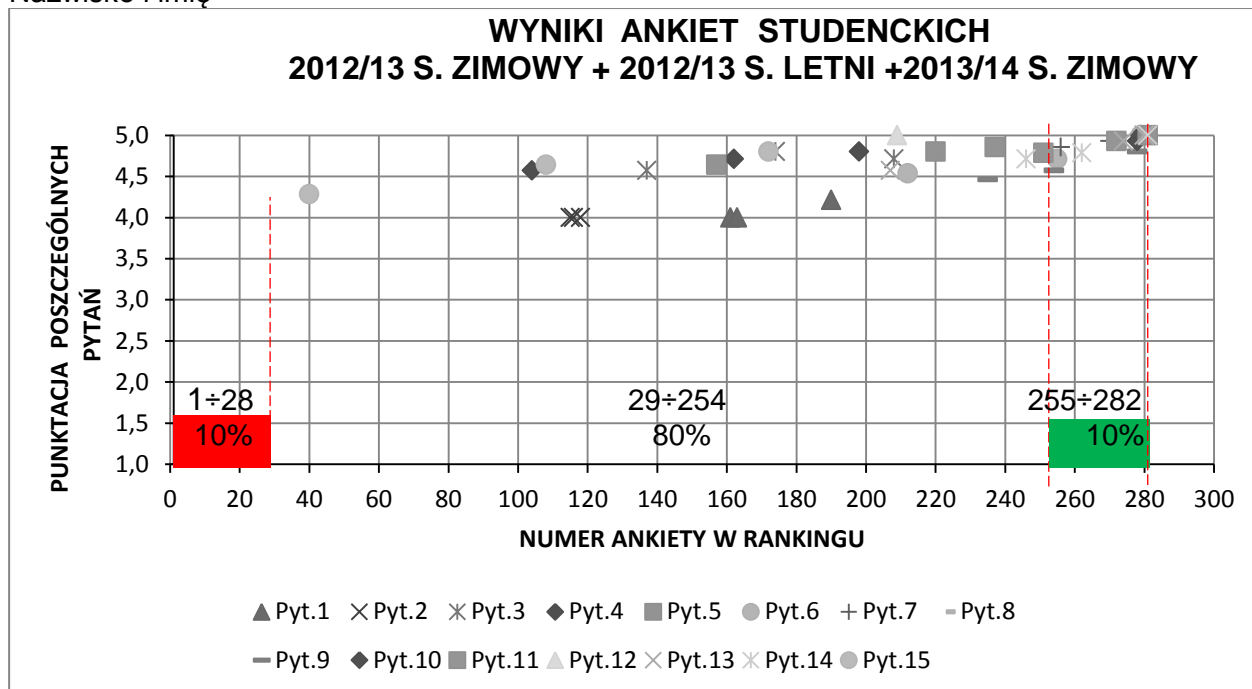
Przykład zbiorczej ankiety rankingowej nauczyciela akademickiego mieszczącego się w 10% NAJWYŻEJ OCENIONYCH nauczycieli prowadzącego zajęcia dydaktyczne na Wydziale Budownictwa w okresie: rok akad. 2012/2013 sem. zimowy, rok akad. 2012/2013 sem. letni, rok akad. 2013/2014 sem. zimowy

ANKIETY STUDENCKIE NA WB PO: 2012/13 SEM. ZIMOWY + 2012/13 SEM. LETNI +2013/14 SEM. ZIMOWY

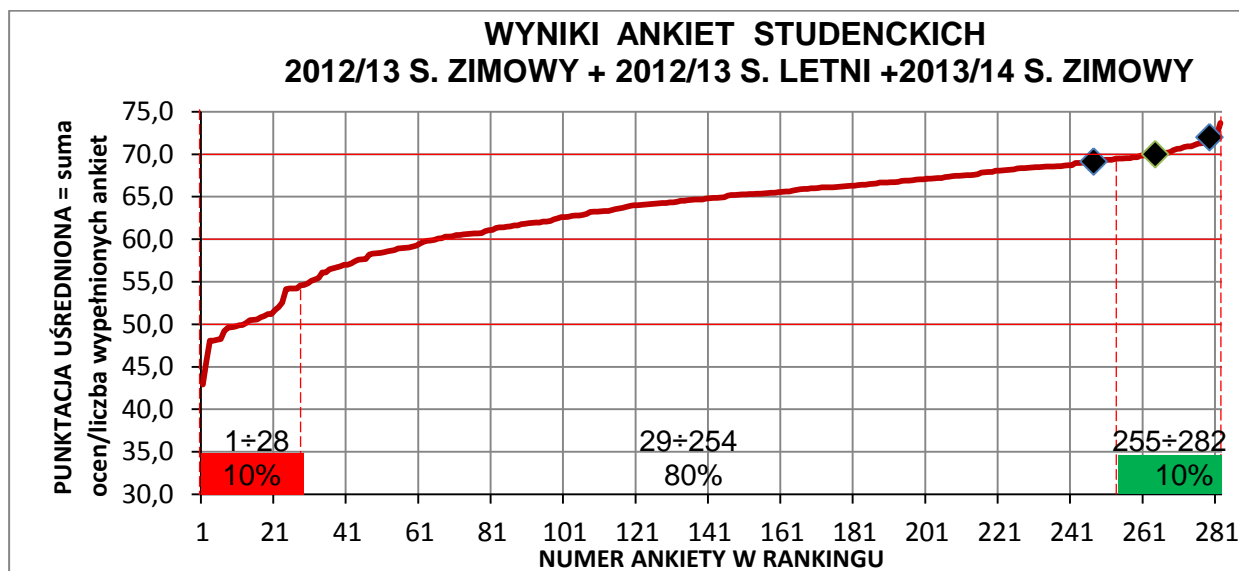
Nr ankiety	Nazwisko i imię	Jednostka macierzysta zatrudn.	Nazwa przedmiotu	Kierunek studiów	Stopień studiów	Forma studiów	Rok/semestr	Liczba wypełnionych ankiet	1. Proszę ocenić stopień trudności przedmiotu:	2. Proszę ocenić wymagania stawiane przez prowadzącego:	3. Jak oceniasz regularność prowadzonych zajęć?	4. Jak oceniasz punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć?	5. Proszę ocenić przygotowanie prowadzącego do zajęć:	6. Proszę ocenić komunikatywność prowadzącego (sposób przekazania wiedzy):	7. Stosunek prowadzącego do studentów:	8. Stosunek studentów do prowadzącego:	9. Czy zajęcia pozwalają na opanowanie materiału?	10. Czy prowadzący udostępnia studentom materiały prezentowane na zajęciach	11. Czy zastosowana forma egzaminu (zaliczenia) była właściwa?	12. Czy oceny stawiane studentom podczas egzaminu (zaliczenia) były sprawiedliwe?	13. Czy prowadzący zajęcia był dostępny na konsultacjach?	14. Ogólna ocena prowadzącego jako nauczyciela akademickiego:	15. Jak często uczestniczyłaś (eś) w zajęciach z przedmiotu, który oceniasz?	OCENA UŚREDNIONA = suma ocen/liczba wypełnionych ankiet
									O 4,00 R 161	O 4,00 R 115	O 4,86 R 208	O 4,71 R 162	O 4,86 R 237	O 4,71 R 255	O 4,86 R 256	O 4,86 R 271	O 4,57 R 254	O 4,93 R 278	O 4,79 R 251	O 4,57 R 209	O 4,57 R 207	O 4,71 R 246	O 4,29 R 40	O 69,29 R 248
									4,21 190	4,00 118	4,71 137	4,57 104	4,64 157	4,54 212	4,93 270	4,86 272	4,46 235	5,00 279	4,93 272	4,75 247	4,93 274	4,79 262	4,64 108	72,00 279
Suma wszystkich ankiet								52	Suma wszystkich ocen				3649,00	Ocena uśredniona		70,17	Pozycja w rankingu ogólnym						107	
OBJAŚNIENIA:														wśród pracowników jednostki		WB	74							

- Całkowita liczba ankiet objętych analizą - 282 szt., liczba nauczycieli akad. - 114 osób, w tym pracownicy: WB - 76 osób, SJO - 18 osób, WIPiL - 12 osób, WWFiF - 8 osób.
- Rankingi ocen z piętnastu pytań oraz ocen uśrednionych sporządzono w porządku "od najniższej do najwyższej".
- Czerwonym tłem oznaczono wyniki odnoszące się do grupy 10 % najgorszych wyników w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to ciemniejszy odcień szarości).
- Zielonym tłem oznaczono wyniki odnoszące się do grupy 10 % najlepszych wyników w danej kategorii (na wydrukach czarno-białych jest to jaśniejszy odcień szarości).
- Symbol "O" oznacza ocenę wynikającą z ankiety, symbol "R" oznacza pozycję w rankingu "od najniższej do najwyższej"

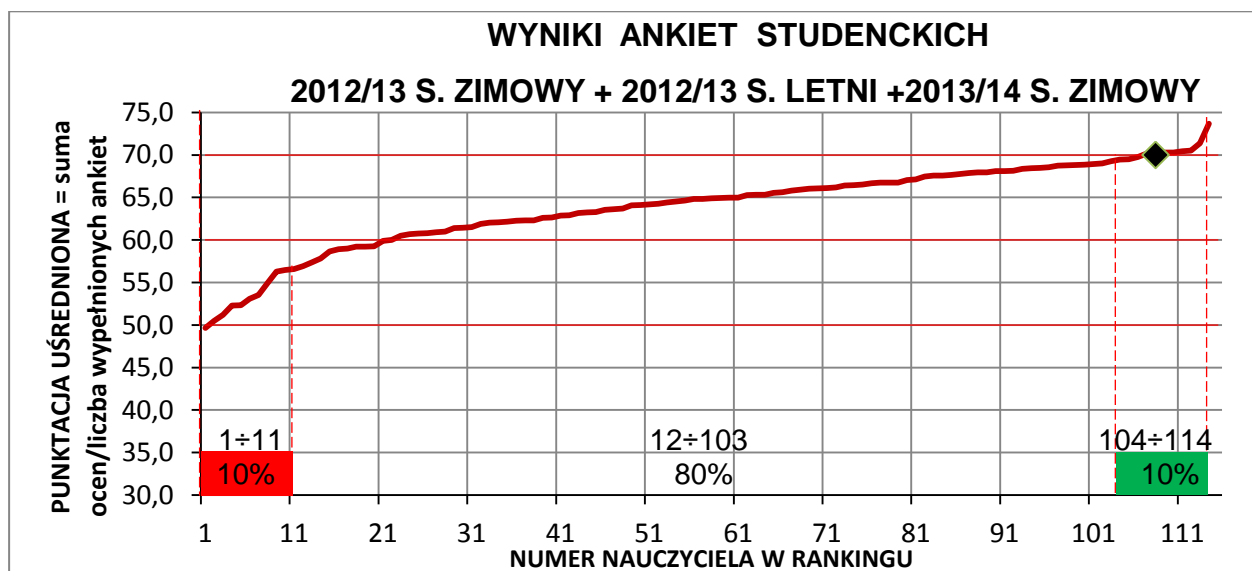
Nazwisko i imię



Rys.1. Wykres rankingowy ocen odpowiedzi na każde z 15 pytań dla 3 ankiet



Rys. 2. Wykres rankingowy wg oceny uśrednionej 282 ankiet



Rys. 3. Wykres rankingowy oceny uśrednionej 114 nauczycieli