

Dr inż. Józef M. Giegel, Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia na WBiA PO
Dr inż. arch. Monika E. Adamska

SPRAWOZDANIE
Z ANALIZY WYNIKÓW ANKIETYZACJI ABSOLWENTÓW
WYDZIAŁU BUDOWNICTWA I ARCHITEKTURY POLITECHNIKI
OPOLSKIEJ
Z OKRESU 2012/13 - 2016/17

Opole 2017

Spis treści	Str.
1. Podstawa sporządzenia i udostępniania sprawozdania	3
2. Cel sporządzenia sprawozdania	3
3. Zakres sprawozdania	3
4. Prezentacja wyników	5
4.1. Analiza odpowiedzi na pytanie nr I	5
4.2. Analiza odpowiedzi na pytanie nr II	8
4.3. Analiza odpowiedzi na pytania nr III i IV	11
4.4. Analiza odpowiedzi na pytania nr V	16
4.5. Analiza odpowiedzi na pytania nr VI	21
4.6. Analiza odpowiedzi na pytania nr VII	25
4.7. Analiza odpowiedzi na pytania nr VIII	27
4.8. Analiza odpowiedzi na pytania nr IX	30
5. Wnioski końcowe	33

1. Podstawa sporządzenia i udostępniania sprawozdania

Zgodnie z wymogami procedury **F4 PO M-01 Ankieta absolwenta** zawartej w uczelnianej **Księdze Jakości Kształcenia** wprowadzonej do obiegu prawnego i modyfikowanej kolejnymi zarządzeniami Rektora Politechniki Opolskiej w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (SZJK) w Politechnice Opolskiej (**najnowsze nr 39/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r.**) jednym z elementów SZJK jest „**monitorowanie prawidłowości realizacji procesu oceny zajęć dydaktycznych przez studentów oraz zasięgania opinii absolwentów tuż po zakończeniu studiów**”.

Zgodnie z założeniami funkcjonowania SZJK wnioski wynikające z analizy tych ankiet powinny być udostępniane i wykorzystywane przez Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałową Komisję ds. Programów Kształcenia w procesie doskonalenia programów istniejących oraz powinny być wykorzystywane przy tworzeniu nowych programów kształcenia.

Wyniki ankiet absolwenta mogą być upubliczniane na stronie internetowej Wydziału. Analogicznie uczyniły inne wydziały Politechniki Opolskiej.

2. Cel sporządzenia sprawozdania

Celem niniejszego opracowania jest dokonanie analizy mocnych i słabych stron procesu kształcenia ujawnionych w wynikach ankiet absolwentów wypełnionych tuż po zakończeniu studiów.

Niniejsze sprawozdanie z 2017 r. (dalej oznaczone skrótem S-17) obejmuje absolwentów, którzy ukończyli studia w latach akademickich 2015/16 oraz 2016/17 i stanowi kontynuację działań zapoczątkowanych analogicznym sprawozdaniem¹ z 2015 r. (dalej oznaczonym skrótem S-15) obejmującym absolwentów, którzy zdali egzamin dyplomowy w trakcie lat akademickich 2012/13, 2013/14 i 2014/15.

Niniejsze sprawozdanie, oprócz analizy odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, zawiera także analizę zmian jakie nastąpiły między rokiem 2015 a 2017.

Wnioski wynikające z ww. analizy służą doskonaleniu programów istniejących oraz są wykorzystywane przy tworzeniu nowych programów kształcenia.

¹ Adamska M., Gigiel J.M.: Sprawozdanie z analizy wyników ankietyzacji absolwentów zrealizowanej na Wydziale Budownictwa i Architektury w latach akademickich 2013/14 - 2014/15. Politechnika Opolska 2015, dostępny na: <http://wbia.po.opole.pl> w zakładce: STUDIA/SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

3. Zakres sprawozdania

Analizą objętych zostało łącznie **222** ankiety absolwentów Wydziału Budownictwa i Architektury, w tym **117** ankiet osób, które ukończyły studia w trakcie **2012/13, 2013/14 i 2014/15** oraz **105** ankiet osób, które ukończyły studia w trakcie **2015/16 i 2016/17**.

Oznacza to, że ankietyzacją objęto łącznie okres obejmujący wszystkie dotychczasowe roczniki absolwentów architektury.

W poniższej tabeli zawarto zbiorcze zestawienie liczby absolwentów, ilości ankiet z ww. okresu oraz ilości podanych ocen średnich ze studiów.

Tabela nr 1. Zbiorcze zestawienie ilości absolwentów i ilości ankiet i ilości podanych ocen

Kierunek i poziom	Ilości studentów w poszczególnych latach							Ilości ankiet			
	12/13	13/14	14/15	S-15	15/16	16/17	S-17	S-15	%	S-17	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Architektura I st.	27	31	36	94	27	34	61	7	7,4%	12	19,7%
Budownictwo I st.	178	162	170	510	122	82	204	59	11,6%	43	21,1%
Budownictwo II st.	65	87	96	248	115	42	157	51	20,6%	50	31,8%
RAZEM	270	280	302	852	264	158	422	117	13,7%	105	24,9%

Z analizy papierowych wersji wypełnionych ankiet wynika, że w części przypadków ankietowani w ogóle nie podali oceny ze studiów, a w większości przypadków ankietowani podawali wartość oceny w zaokrągleniu do 0,5. Może to świadczyć, że podali wartość oceny końcowej ze studiów podanej na dyplomie a nie wartość średniej oceny ze studiów, tzn. z toku studiów podawanej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Sytuację przedstawiono w tabeli nr 2.

Tabela nr 2. Zbiorcze zestawienie liczby absolwentów i ilości ankiet i ilości podanych ocen

Kierunek i poziom	Ilości ankiet i ocen									
	S-15					S-17				
	LA	LO	%LO	LOD	%LOD	LA	LO	%LO	LOD	%LOD
Architektura I st.	7	5	71,4%	4	57,14%	12	9	75,0%	3	25,0%
Budownictwo I st.	59	34	57,6%	33	55,93%	43	39	90,7%	20	46,5%
Budownictwo II st.	51	39	76,5%	34	66,67%	50	33	66,0%	17	34,0%
RAZEM	117	78	66,7%	71	60,68%	105	81	77,1%	40	38,1%
Oznaczenia: S-15 - sprawozdanie z 2015 r., S-17 - sprawozdanie z 2017 r., LA - liczba ankiet, LO - liczba ocen, LOD - liczba ocen dokładnych, tj. podanych z dokładnością 2 miejsc po przecinku.										

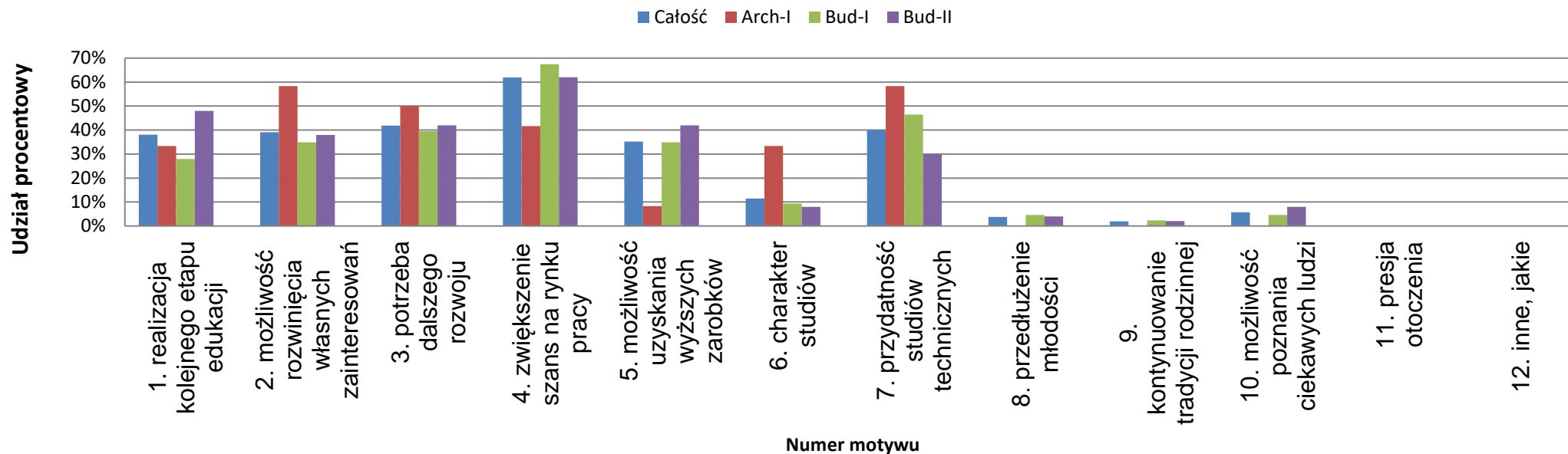
I. Jakimi motywami kierował/a się Pan/i podejmując studia na uczelni technicznej?

Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II					
2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ	
56	48%	40	38%	-16	-29%	0	0%	4	33%	4		27	26%	12	28%	-15	-56%	29	29%	24	48%	-5	-17%
41	35%	41	39%	0	0%	4	57%	7	58%	3	75%	20	20%	15	35%	-5	-25%	17	17%	19	38%	2	12%
36	31%	44	42%	8	22%	3	43%	6	50%	3	100%	18	18%	17	40%	-1	-6%	15	15%	21	42%	6	40%
66	56%	65	62%	-1	-2%	3	43%	5	42%	2	67%	31	30%	29	67%	-2	-6%	32	32%	31	62%	-1	-3%
46	39%	37	35%	-9	-20%	1	14%	1	8%	0	0%	26	25%	15	35%	-11	-42%	19	19%	21	42%	2	11%
10	9%	12	11%	2	20%	3	43%	4	33%	1	33%	1	1%	4	9%	3	300%	6	6%	4	8%	-2	-33%
51	44%	42	40%	-9	-18%	1	14%	7	58%	6	600%	29	28%	20	47%	-9	-31%	21	21%	15	30%	-6	-29%
7	6%	4	4%	-3	-43%	0	0%	0	0%	0		6	6%	2	5%	-4	-67%	1	1%	2	4%	1	100%
5	4%	2	2%	-3	-60%	0	0%	0	0%	0		3	3%	1	2%	-2	-67%	2	2%	1	2%	-1	-50%
4	3%	6	6%	2	50%	0	0%	0	0%	0		4	4%	2	5%	-2	-50%	0	0%	4	8%	4	
1	1%	0	0%	-1	-100%	0	0%	0	0%	0		0	0%	0	0%	0		1	1%	0	0%	-1	-100%
1	1%	0	0%	-1	-100%	0	0%	0	0%	0		1	1%	0	0%	-1	-100%	0	0%	0	0%	0	

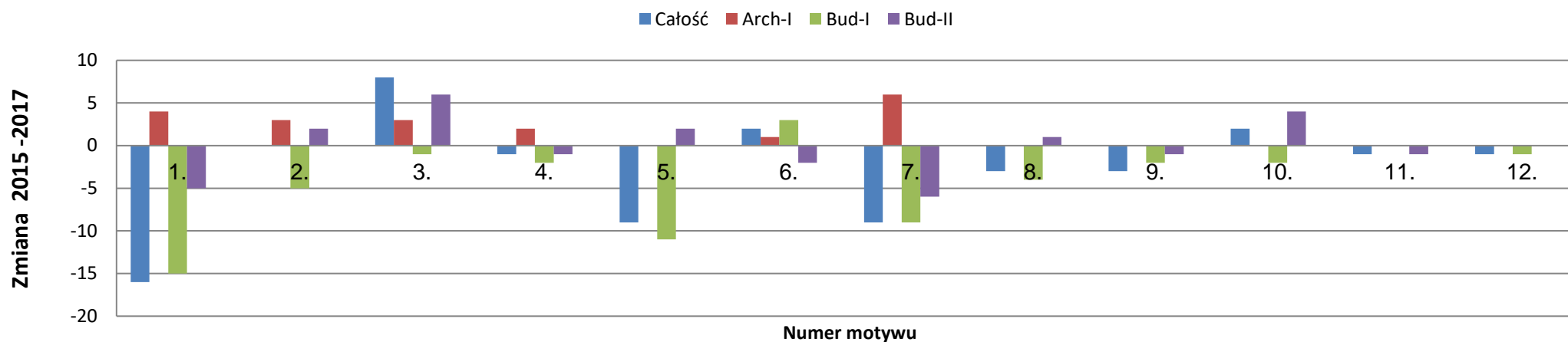
Można było wybrać do 3 opcji z możliwych 12

1. realizacja kolejnego etapu edukacji
2. możliwość rozwinięcia własnych zainteresowań
3. potrzeba dalszego rozwoju
4. zwiększenie szans na rynku pracy
5. możliwość uzyskania wyższych zarobków
6. charakter studiów
7. przydatność studiów technicznych
8. przedłużenie młodości
9. kontynuowanie tradycji rodzinnej
10. możliwość poznania ciekawych ludzi
11. presja otoczenia
12. inne, jakie – w roku 2017 brak wskazań

Pytanie I: Jakimi motywami kierował/a się Pan/i podejmując studia na uczelni technicznej? (wyniki 2017 r.)



Pytanie I - zmiany wyników w stosunku do roku 2015



Uwaga: na osi pionowej wykresu zmian ilościowych wielkości zmian podano w liczbach wskaźnik danego motywu. Odstąpiono od wskaźników procentowych z uwagi na to, że w wielu przypadkach stan początkowy z roku 2015 wynosi 0, co przy wzroście ≥ 1 daje dzielenie przez 0 przy wyznaczaniu zmiany procentowej między rokiem 2015 a 2017.

II. Motywy wyboru Politechniki Opolskiej

Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II					
2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ	
79	68%	59	56%	-20	-25%	3	43%	6	50%	3	100%	40	68%	26	60%	-14	-35%	36	71%	27	54%	-9	-25%
21	18%	16	15%	-5	-24%	0	0%	4	33%	4		11	19%	6	14%	-5	-45%	10	20%	6	12%	-4	-40%
12	10%	18	17%	6	50%	0	0%	4	33%	4		8	14%	3	7%	-5	-63%	4	8%	11	22%	7	175%
22	19%	24	23%	2	9%	0	0%	2	17%	2		14	24%	9	21%	-5	-36%	8	16%	13	26%	5	63%
14	12%	26	25%	12	86%	0	0%	1	8%	1		10	17%	11	26%	1	10%	4	8%	14	28%	10	250%
6	5%	7	7%	1	17%	1	14%	1	8%	0	0%	2	3%	2	5%	0	0%	3	6%	4	8%	1	33%
26	22%	20	19%	-6	-23%	2	29%	2	17%	0	0%	11	19%	8	19%	-3	-27%	13	25%	10	20%	-3	-23%
15	13%	20	19%	5	33%	1	14%	1	8%	0	0%	10	17%	9	21%	-1	-10%	4	8%	10	20%	6	150%
37	32%	30	29%	-7	-19%	0	0%	3	25%	3		24	41%	12	28%	-12	-50%	13	25%	15	30%	2	15%
14	12%	16	15%	2	14%	0	0%	1	8%	1		9	15%	10	23%	1	11%	5	10%	5	10%	0	0%
2	2%	3	3%	1	50%	1	14%	0	0%	-1		1	2%	0	0%	-1	-100%	1	2%	3	6%	2	200%
1	1%	3	3%	2	200%	1	14%	0	0%	-1		0	0%	1	2%	1		0	0%	2	4%	2	
1	1%	4	4%	3	300%	0	0%	0	0%	0		0	0%	3	7%	3		1	2%	1	2%	0	0%
6	5%	6	6%	0	0%	2	29%	0	0%	-2		2	3%	2	5%	0	0%	2	4%	4	8%	2	100%
23	20%	22	21%	-1	-4%	2	29%	1	8%	-1	-50%	10	17%	8	19%	-2	-20%	11	22%	13	26%	2	18%
2	2%	2	2%	0	0%	0	0%	0	0%	0		1	2%	1	2%	0	0%	1	2%	1	2%	0	0%
9	8%	5	5%	-4	-44%	0	0%	0	0%	0		6	10%	4	9%	-2	-33%	3	6%	1	2%	-2	-67%
11	9%	21	20%	10	91%	0	0%	0	0%	0		8	14%	11	26%	3	38%	3	6%	10	20%	7	233%
10	9%	14	13%	4	40%	0	0%	2	17%	2		4	7%	8	19%	4	100%	6	12%	4	8%	-2	-33%
7	6%	6	6%	-1	-14%	2	29%	3	25%	1	50%	3	5%	0	0%	-3	-100%	2	4%	3	6%	1	50%

Można wybrać do 6 opcji z możliwych 20

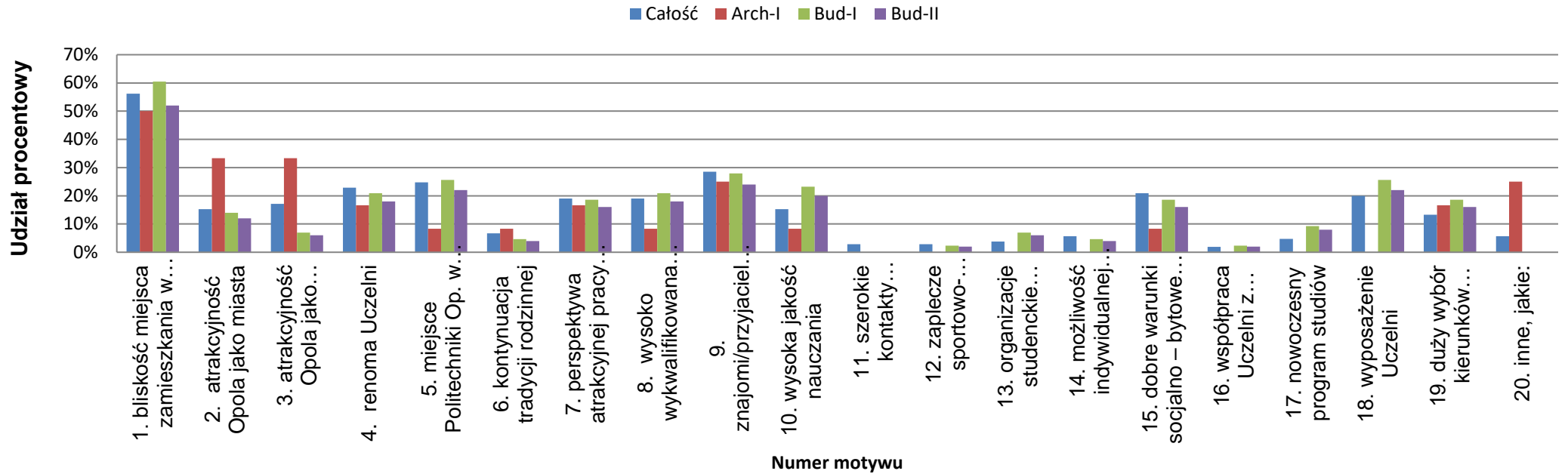
1. bliskość miejsca zamieszkania
2. atrakcyjność Opola jako miasta
3. atrakcyjność Opola studenckiego
4. renoma Uczelni
5. miejsce Polit. Op. w rankingach
6. kontynuacja tradycji rodzinnej
7. perspektywa atrakcyjnej pracy po ukończeniu Politechniki Opolskiej
8. wysoko wykwalifikowana kadra nauk.
9. znajomi/przyjaciele tam studiują/studiowali
10. wysoka jakość nauczania
11. szerokie kontakty Politechniki Opolskiej z uczelniami zagranicznymi
12. zaplecze sportowo-rekreacyjne posiadane przez Politechnikę Opolską
13. organizacje studenckie na Uczelni
14. możliwość indywidualnej organizacji studiów
15. dobre warunki socjalno – bytowe (stypendia socjalne, akademik, itp.)
16. współpraca Uczelni z pracodawcami
17. nowoczesny program studiów
18. wyposażenie Uczelni
19. duży wybór kierunków kształcenia
20. inne, jakie:

20. inne, jakie:

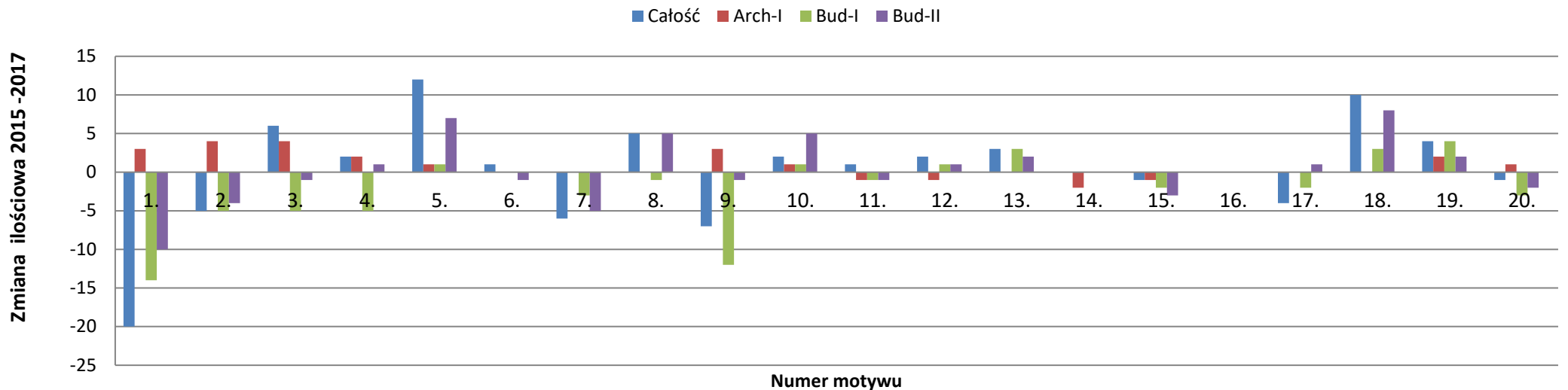
Arch-I - zakwalifikowanie się do przyjętych
 Arch-I - nie dostałam się do Gliwic
 Arch-I - nie zdałam do Gliwic

Bud-II - budownictwo było dostępne z 2-go naboru
 Bud-II - los
 Bud-I - bliskość miejsca pracy

Pytanie II: Motywy wyboru Politechniki Opolskiej (wyniki z 2017)



Pytanie II - zmiany wyników w stosunku do roku 2015



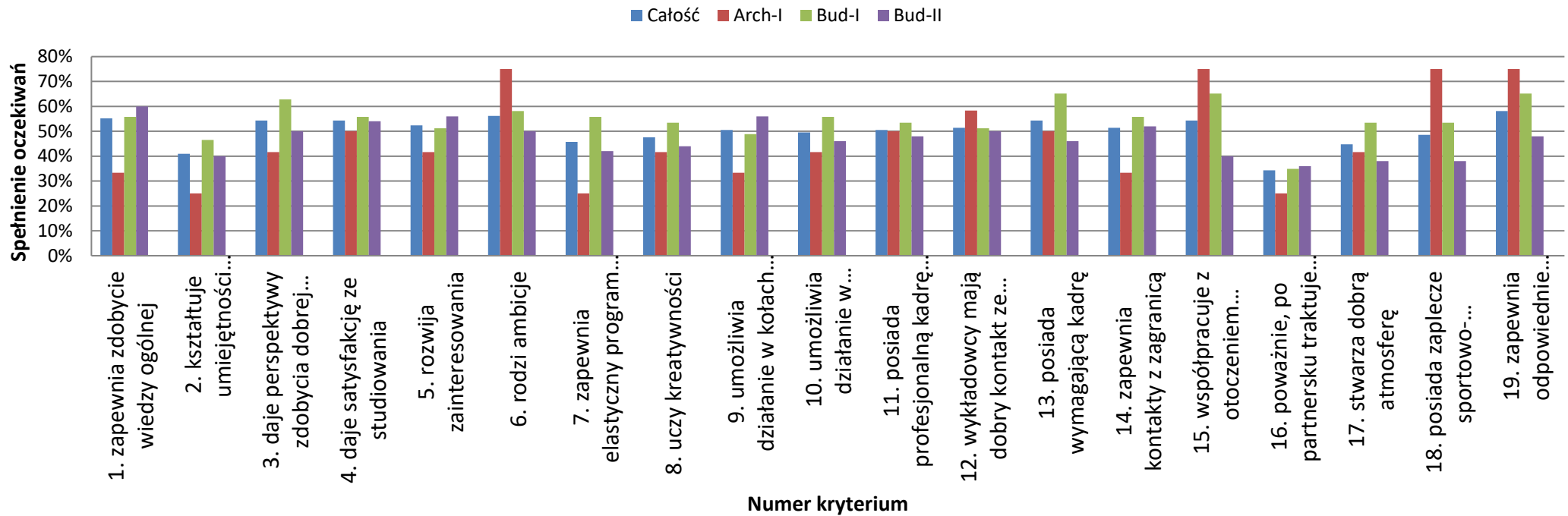
III. W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują dobrą uczelnię?

IV. W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują Politechnikę Opolską?

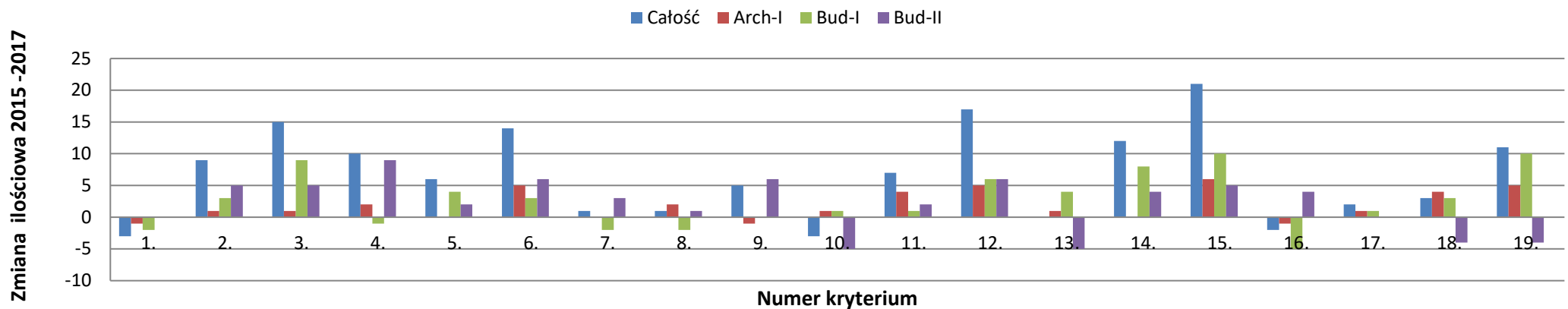
Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II					
2015	2017	Δ		2015	2017	Δ		2015	2017	Δ		2015	2017	Δ									
61	52%	58	55%	-3	-5%	5	71%	4	33%	-1	-20%	26	44%	24	56%	-2	-8%	30	30%	30	60%	0	0%
34	29%	43	41%	9	26%	2	29%	3	25%	1	50%	17	29%	20	47%	3	18%	15	15%	20	40%	5	33%
42	36%	57	54%	15	36%	4	57%	5	42%	1	25%	18	31%	27	63%	9	50%	20	20%	25	50%	5	25%
47	40%	57	54%	10	21%	4	57%	6	50%	2	50%	25	42%	24	56%	-1	-4%	18	18%	27	54%	9	50%
49	42%	55	52%	6	12%	5	71%	5	42%	0	0%	18	31%	22	51%	4	22%	26	26%	28	56%	2	8%
45	38%	59	56%	14	31%	4	57%	9	75%	5	125%	22	37%	25	58%	3	14%	19	19%	25	50%	6	32%
47	40%	48	46%	1	2%	3	43%	3	25%	0	0%	26	44%	24	56%	-2	-8%	18	18%	21	42%	3	17%
49	42%	50	48%	1	2%	3	43%	5	42%	2	67%	25	42%	23	53%	-2	-8%	21	21%	22	44%	1	5%
48	41%	53	50%	5	10%	5	71%	4	33%	-1	-20%	21	36%	21	49%	0	0%	22	22%	28	56%	6	27%
55	47%	52	50%	-3	-5%	4	57%	5	42%	1	25%	23	39%	24	56%	1	4%	28	28%	23	46%	-5	-18%
46	39%	53	50%	7	15%	2	29%	6	50%	4	200%	22	37%	23	53%	1	5%	22	22%	24	48%	2	9%
37	32%	54	51%	17	46%	2	29%	7	58%	5	250%	16	27%	22	51%	6	38%	19	19%	25	50%	6	32%
57	49%	57	54%	0	0%	5	71%	6	50%	1	20%	24	41%	28	65%	4	17%	28	28%	23	46%	-5	-18%
42	36%	54	51%	12	29%	4	57%	4	33%	0	0%	16	27%	24	56%	8	50%	22	22%	26	52%	4	18%
36	31%	57	54%	21	58%	3	43%	9	75%	6	200%	18	31%	28	65%	10	56%	15	15%	20	40%	5	33%
38	32%	36	34%	-2	-5%	4	57%	3	25%	-1	-25%	20	34%	15	35%	-5	-25%	14	14%	18	36%	4	29%
45	38%	47	45%	2	4%	4	57%	5	42%	1	25%	22	37%	23	53%	1	5%	19	19%	19	38%	0	0%
48	41%	51	49%	3	6%	5	71%	9	75%	4	80%	20	34%	23	53%	3	15%	23	23%	19	38%	-4	-17%
50	43%	61	58%	11	22%	4	57%	9	75%	5	125%	18	31%	28	65%	10	56%	28	28%	24	48%	-4	-14%
876	39%	1002	50%	126	14%	72	54%	107	47%	35	49%	397	35%	448	55%	51	13%	407	42%	447	47%	40	10%

- Kryterium oceny**
1. zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej
 2. kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej
 3. daje perspektywy zdobycia dobrej pracy
 4. daje satysfakcję ze studiowania
 5. rozwija zainteresowania
 6. rodzi ambicje
 7. zapewnia elastyczny program studiów
 8. uczy kreatywności
 9. umożliwia działanie w kołach naukowych
 10. umożliwia działanie w organiz. studenckich
 11. posiada profesjonalną kadre
 12. wykładowcy mają dobry kontakt ze student.
 13. posiada wymagającą kadre
 14. zapewnia kontakty z zagranicą
 15. współpracuje z otoczeniem
 16. poważnie, po partnersku traktuje studenta
 17. stwarza dobrą atmosferę
 18. posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne
 19. zapewnia odpow. warunki socj.-byt.
- Globalne spełnienie przez PO kryterium "dobrej uczelni"**

Pytanie III: W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują dobrą uczelnię?
Pytanie IV: W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują Politechnikę Opolską?



Pytanie III i IV - zmiany spełnienia oczekiwań w stosunku do roku 2015

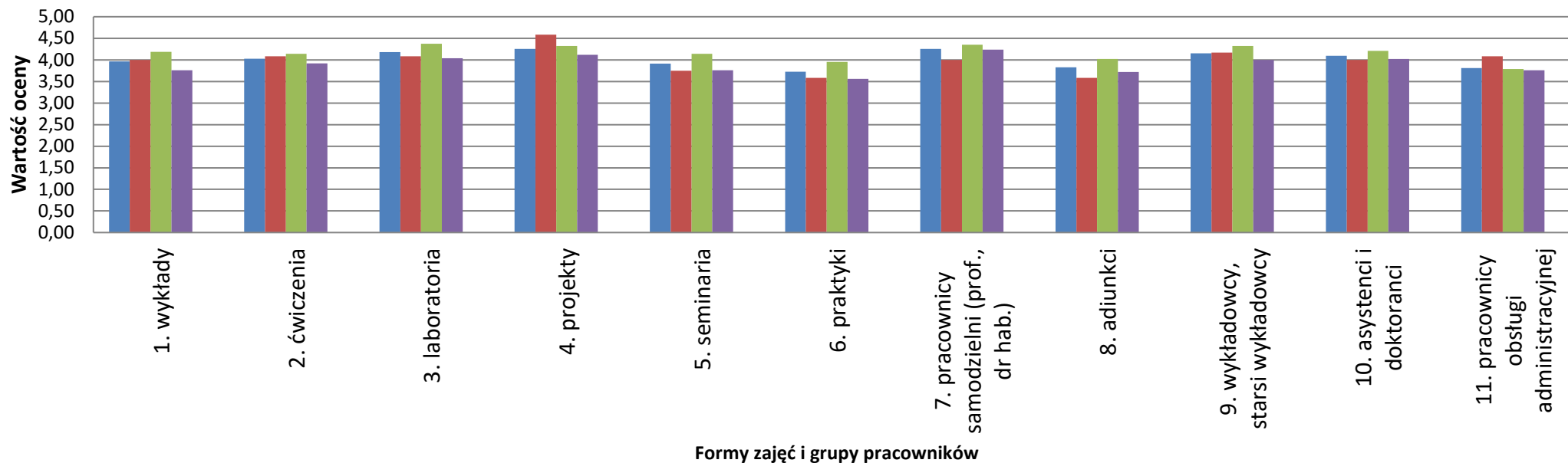


V. Jak oceniasz ogólny poziom studiów i jakość kadry?

Wszyscy				Arch-I				Bud-I				Bud-II				Oceniane zajęcia i grupy pracowników w skali od 1 do 5
2015	2017	Δ	%	2015	2017	Δ	%	2015	2017	Δ	%	2015	2017	Δ	%	
3,77	3,96	0,19	5%	4,00	4,00	0,00	0%	3,75	4,19	0,44	12%	3,76	3,76	0,00	0%	1. wykłady
3,85	4,03	0,17	5%	4,29	4,08	-0,20	-5%	3,95	4,14	0,19	5%	3,69	3,92	0,23	6%	2. ćwiczenia
3,73	4,18	0,45	12%	4,00	4,08	0,08	2%	3,92	4,37	0,46	12%	3,47	4,04	0,57	16%	3. laboratoria
4,01	4,26	0,25	6%	4,43	4,58	0,15	3%	4,20	4,33	0,12	3%	3,73	4,12	0,39	11%	4. projekty
3,68	3,91	0,23	6%	4,43	3,75	-0,68	-15%	3,56	4,14	0,58	16%	3,73	3,76	0,03	1%	5. seminaria
3,52	3,72	0,20	6%	4,86	3,58	-1,27	-26%	3,66	3,95	0,29	8%	3,18	3,56	0,38	12%	6. praktyki
4,20	4,26	0,06	1%	4,14	4,00	-0,14	-3%	4,25	4,35	0,09	2%	4,14	4,24	0,10	2%	7. pracownicy samodzielni (prof., ..)
3,71	3,83	0,12	3%	4,43	3,58	-0,85	-19%	3,75	4,02	0,28	7%	3,57	3,72	0,15	4%	8. adiunkci
3,96	4,15	0,20	5%	4,14	4,17	0,02	1%	3,92	4,33	0,41	10%	3,98	4,00	0,02	0%	9. wykładowcy, starsi wykładowcy
3,89	4,10	0,21	5%	4,43	4,00	-0,43	-10%	3,90	4,21	0,31	8%	3,80	4,02	0,22	6%	10. asystenci i doktoranci
3,59	3,81	0,22	6%	3,43	4,08	0,65	19%	3,59	3,79	0,20	5%	3,61	3,76	0,15	4%	11. pracownicy obsł. administracyjn.
3,76	4,01	0,25	5%	4,33	4,01	-0,32	-6%	3,84	4,19	0,35	7%	3,59	3,86	0,27	5%	Uśredniona ocena zajęć od 1 do 5
3,87	4,03	0,16	3%	4,11	3,97	-0,15	-3%	3,88	4,14	0,26	5%	3,82	3,95	0,13	3%	Uśredniona ocena grup pracowników w skali od 1 do 5

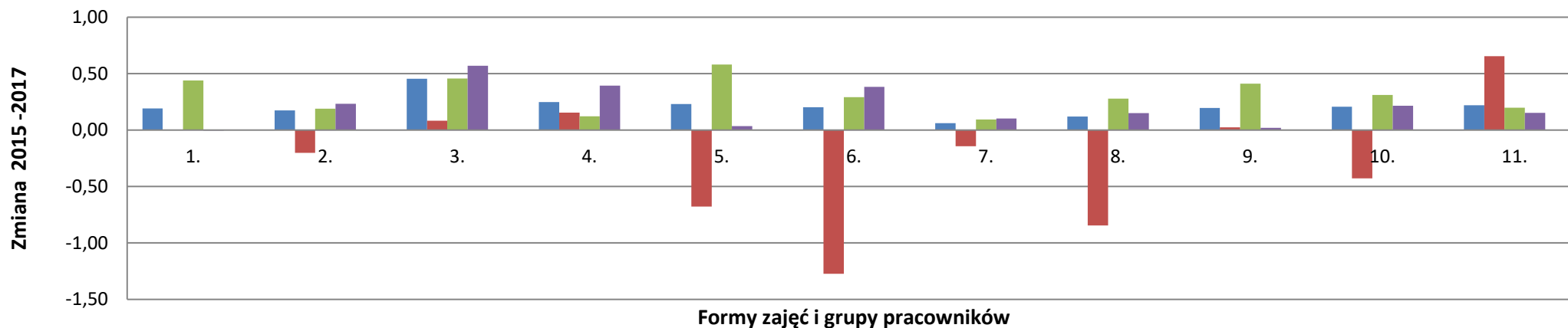
Pytanie V: Jak oceniasz ogólny poziom studiów i jakość kadry?

Całość Arch-I Bud-I Bud-II



Pytanie V - zmiany ocen w stosunku do roku 2015

Całość Arch-I Bud-I Bud-II



VI. Jak oceniasz równomierność obciążenia pracą (nauka, sprawozdania, prace projektowe itp.) w trakcie studiów?

Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II						
2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		
1	1%	4	4%	3	3%	1	14%	0	0%	-1	-14%	0	0%	3	7%	3		0	0%	1	2%	1	2%	1. bardzo dobrze rozłożone obciążenia
44	38%	41	39%	-3	1%	1	14%	8	67%	7	52%	20	34%	13	30%	-7	-35%	23	45%	20	40%	-3	-5%	2. dość dobrze rozłożone obciążenia
48	41%	45	43%	-3	2%	3	43%	2	17%	-1	-26%	27	46%	23	53%	-4	-15%	18	35%	20	40%	2	5%	3. przeciążenia w semestrach
13	11%	6	6%	-7	-5%	2	29%	0	0%	-2	-29%	8	14%	3	7%	-5	-63%	3	6%	3	6%	0	0%	4. niedociążenia w semestrach ... i przeciążenia w semestrach ...
5	4%	2	2%	-3	-2%	0	0%	0	0%	0	0%	2	3%	0	0%	-2	-100%	3	6%	2	4%	-1	-2%	5. zdecydowanie nierównomierne obciążenia, podaj przykłady:
	38%		43%		4%		29%		67%		38%		34%		37%		3%		45%		42%		-3%	Uśredniona suma wartości z wiersza 1. i 2.
	56%		50%		-6%		71%		17%		-55%		63%		60%		-2%		47%		50%		3%	Uśredniona suma wartości z wiersza 3., 4. i 5.

3. przeciążenia w semestrach – przykłady

Arch-I - w sesji	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - II	Bud-II - II	Bud-II - V, VI
Arch-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - I, III	Bud-II - II	Bud-II - V, VI
Bud-I - VI, VII	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI, VII	Bud-II - II i V, VI	Bud-II - V, VI
Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - II, V, VI	Bud-II - II i V, VI	Bud-II - V, VI
Bud-I - V, VI, VII	Bud-I - IV, V	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - wszystkich	Bud-II - II	Bud-II - II	Bud-II - II
Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI	Bud-II - VI	Bud-II - V, VI	Bud-II - V, VI

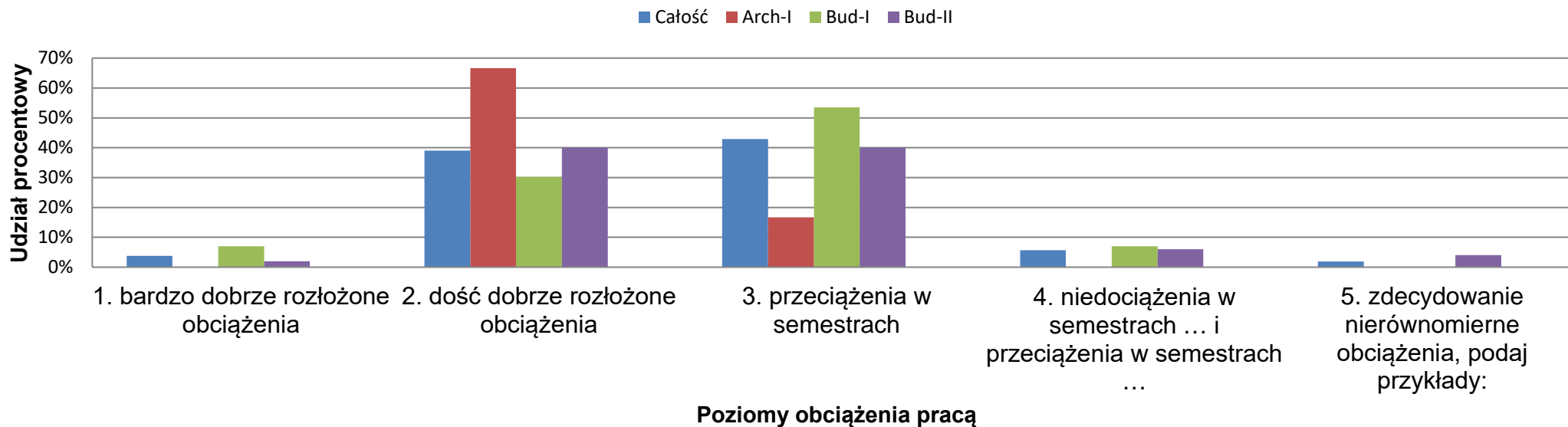
4. niedociążenia w semestrach ... i przeciążenia w semestrach ...

Bud-I - I, II, III	V, VI	Bud-I - I, II	V, VI	Bud-II - I, II, III, IV	V, VI
Bud-I - I, II	VI	Bud-II - I, III	II	Bud-II - III	II

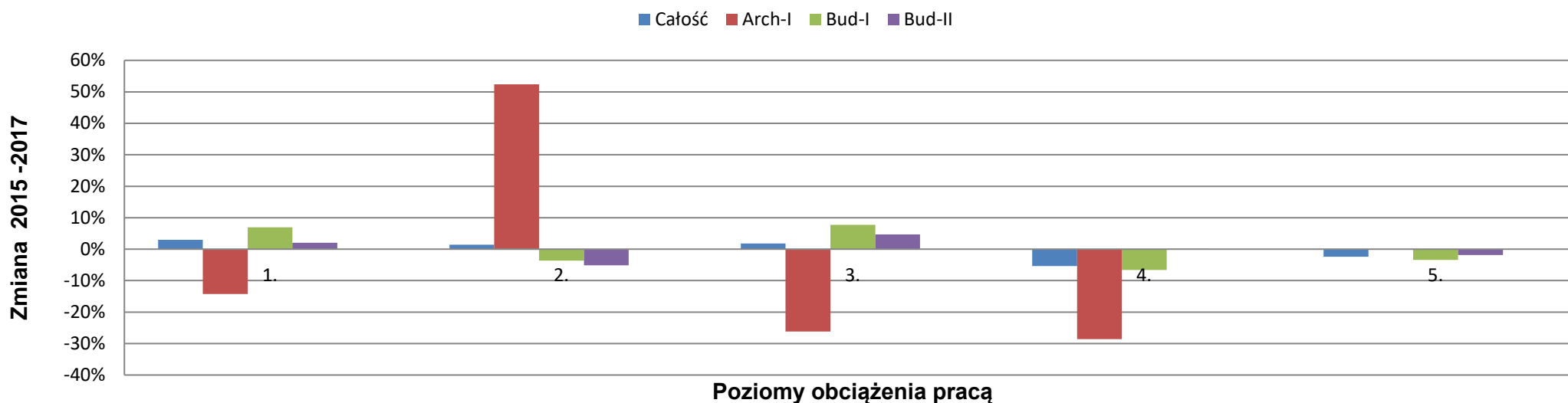
5. zdecydowanie nierównomierne obciążenia, podaj przykłady:

- Bud-II - na początku nic się nie dzieje, nagle na koniec semestru wszyscy prowadzący budzą się, że należy zrobić projekty cało semestralne
- Bud-II - pisanie projektu na 100 stron na ostatnim semestrze, pojawienie się zbędnych przedmiotów

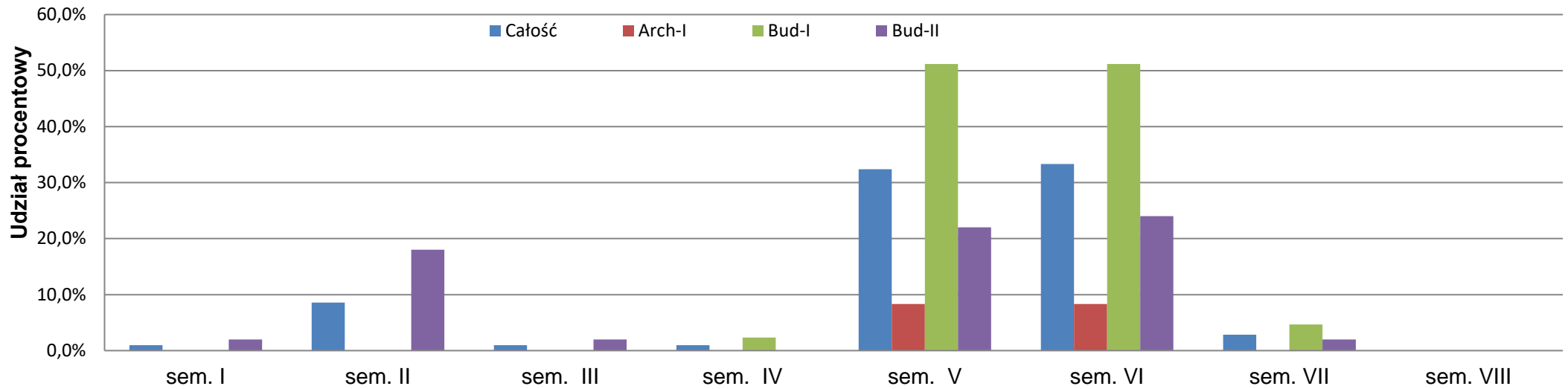
Pytanie VI: Jak oceniasz równomierność obciążenia pracą (nauka, sprawozdania, prace projektowe itp.) w trakcie studiów?



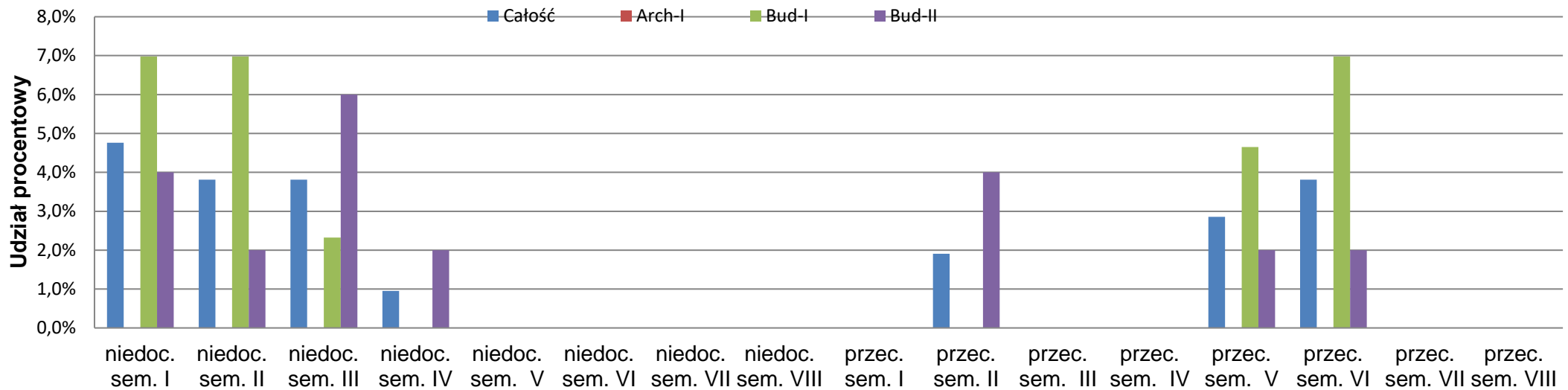
Pytanie VI - zmiany ocen w stosunku do roku 2015



3. przeciążenia w semestrach



4. niedociążenia w semestrach ... i przeciążenia w semestrach ...



VII. Jak oceniasz logiczną kolejność treści programowych w trakcie studiów?

Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II						Opcje oceny
2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		
10	9%	9	9%	-1	0%	2	29%	0	0%	-2	-29%	6	10%	4	9%	-2	-1%	2	4%	5	10%	3	6%	1. bardzo dobrze ułożona kolejność treści programowych 2. dobrze ułożona kolejność treści programowych 3. raczej dobrze ułożona kolejność treści programowych 4. raczej źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady: 5. zdecydowanie źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady: Uśredniona suma wartości z wiersza 1., 2. i 3. Uśredniona suma wartości z wiersza 4. i 5.
33	28%	45	43%	12	15%	0	0%	9	75%	9	75%	16	27%	18	42%	2	15%	17	33%	18	36%	1	3%	
67	57%	49	47%	-18	-11%	3	43%	3	25%	0	-18%	32	54%	20	47%	-12	-8%	32	63%	26	52%	-6	-11%	
7	6%	2	2%	-5	-4%	2	29%	0	0%	-2	-29%	5	8%	1	2%	-4	-6%	0	0%	1	2%	1	2%	
0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	
110	94%	103	98%	-7	4%	5	71%	12	100%	7	29%	54	92%	42	98%	-12	6%	51	100%	49	98%	-2	-2%	
7	6%	2	2%	-5	-4%	2	29%	0	0%	-2	-29%	5	8%	1	2%	-4	-6%	0	0%	1	2%	1	2%	

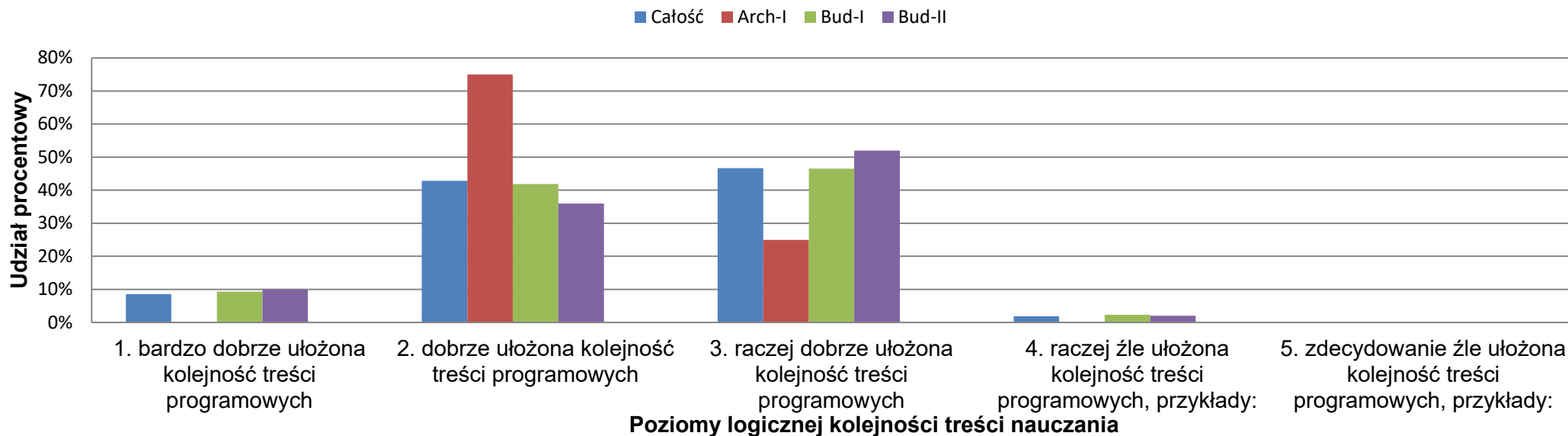
4. raczej źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady:

Bud-I - brak przykładu

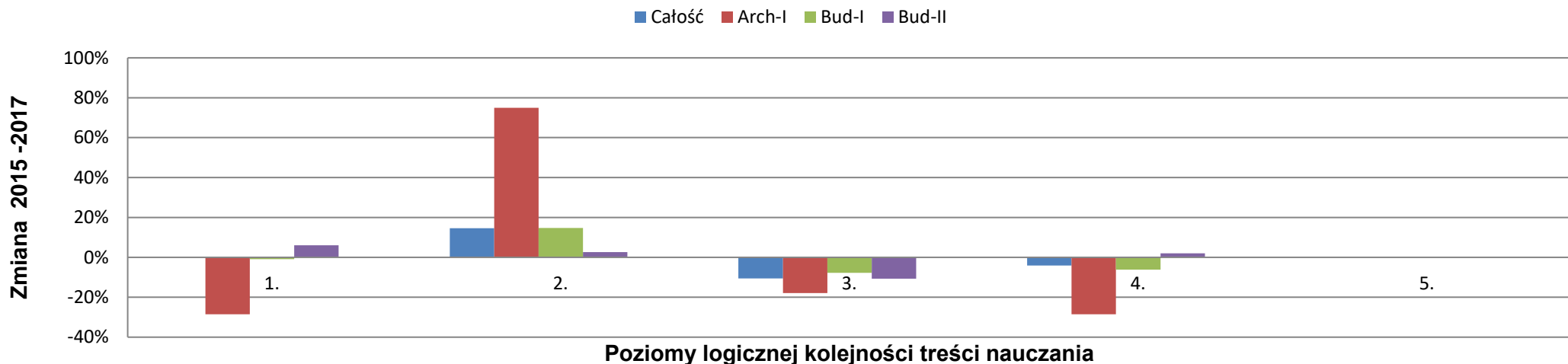
Bud-II - mogło by być lepiej

5. zdecydowanie źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady: brak przykładów

Pytanie VII: Jak oceniasz logiczną kolejność treści programowych w trakcie studiów?



Pytanie VII - zmiany ocen w stosunku do roku 2015



VIII. Czy występuje zbędne powtarzanie treści programowych w trakcie studiów?

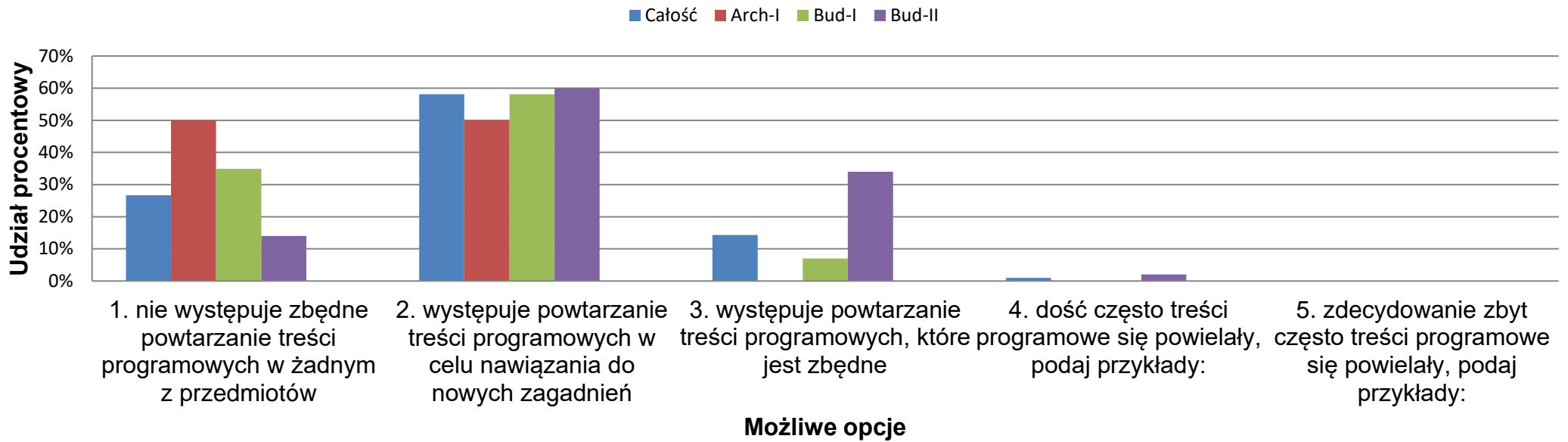
Wszyscy						Arch-I						Bud-I						Bud-II					
2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ		2015		2017		Δ	
35	30%	28	27%	-7	-3%	2	29%	6	50%	4	21%	19	32%	15	35%	-4	3%	14	27%	7	14%	-7	-13%
66	56%	61	58%	-5	2%	4	57%	6	50%	2	-7%	36	61%	25	58%	-11	-3%	26	51%	30	60%	4	9%
16	14%	15	14%	-1	1%	1	14%	0	0%	-1	-14%	4	7%	3	7%	-1	0%	2	4%	17	34%	15	30%
0	0%	1	1%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	2%	1	2%
0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

Opcje oceny

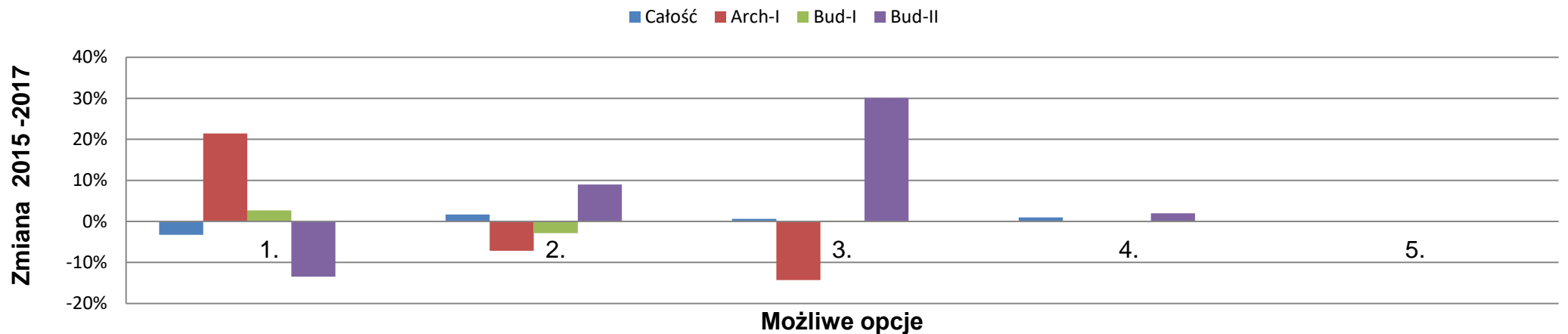
1. nie występuje zbędne powtarzanie treści programowych w żadnym z przedmiotów
2. występuje powtarzanie treści programowych w celu nawiązania do nowych zagadnień
3. występuje powtarzanie treści programowych, które jest zbędne
4. dość często treści programowe się powielają, podaj przykłady:
5. zdecydowanie zbyt często treści programowe się powielają, podaj przykłady:

4. dość często treści programowe się powielają, podaj przykłady: - brak

Pytanie VIII: Czy występuje zbędne powtarzanie treści programowych w trakcie studiów?



Pytanie VIII - zmiany ocen w stosunku do roku 2015

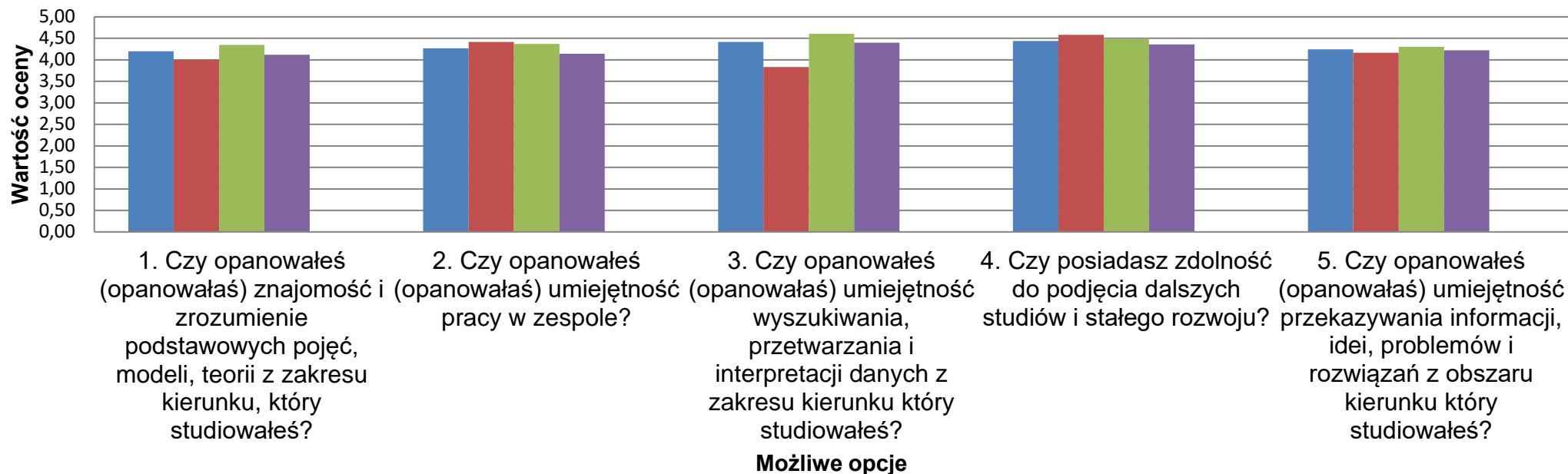


IX. Jak oceniasz efekty kształcenia uzyskane w Politechnice Opolskiej?

Wszyscy				Arch-I				Bud-I				Bud-II				Efekty kształcenia
2015	2017	Δ		2015	2017	Δ		2015	2017	Δ		2015	2017	Δ		
4,11	4,20	0,09	1,8%	4,43	4,00	-0,43	-8,6%	4,07	4,35	0,28	5,6%	4,12	4,12	0,00	0,0%	<p>1. Czy opanowałeś (opanovałaś) znajomość i zrozumienie podstawowych pojęć, modeli, teorii z zakresu kierunku, który studiowałeś?</p> <p>2. Czy opanowałeś (opanovałaś) umiejętność pracy w zespole?</p> <p>3. Czy opanowałeś (opanovałaś) umiejętność wyszukiwania, przetwarzania i interpretacji danych z zakresu kierunku który studiowałeś?</p> <p>4. Czy posiadasz zdolność do podjęcia dalszych studiów i stałego rozwoju?</p> <p>5. Czy opanowałeś (opanovałaś) umiejętność przekazywania informacji, idei, problemów i rozwiązań z obszaru kierunku który studiowałeś?</p> <p>ocena uśredniona w skali od 1 do 5</p>
3,95	4,27	0,32	6,4%	3,71	4,42	0,70	14,0%	3,98	4,37	0,39	7,8%	3,94	4,14	0,20	4,0%	
4,40	4,42	0,02	0,3%	4,29	3,83	-0,45	-9,0%	4,46	4,60	0,15	2,9%	4,35	4,40	0,05	0,9%	
4,30	4,44	0,14	2,8%	4,71	4,58	-0,13	-2,6%	4,54	4,49	-0,05	-1,1%	3,96	4,36	0,40	8,0%	
4,15	4,25	0,10	2,0%	4,43	4,17	-0,26	-5,2%	4,17	4,30	0,13	2,7%	4,08	4,22	0,14	2,8%	
4,18	4,31		2,7%	4,31	4,20		-2,3%	4,24	4,42		3,6%	4,09	4,25		3,2%	

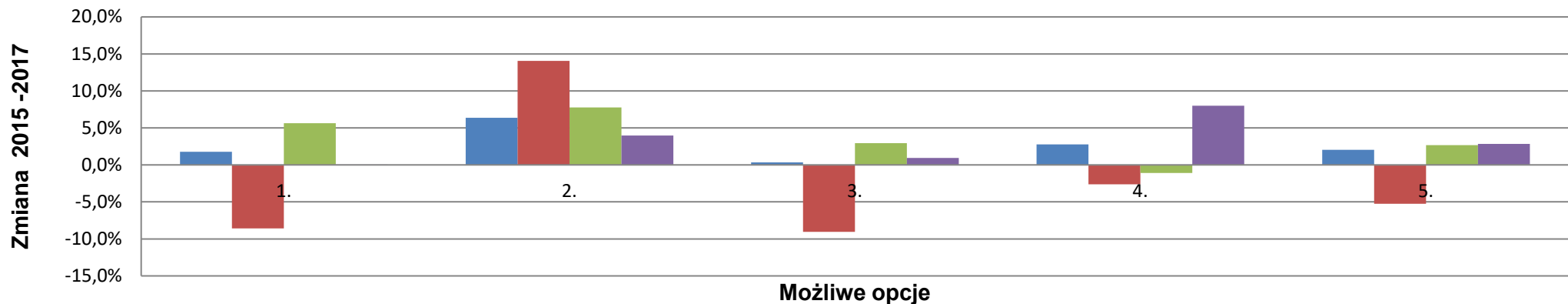
Pytanie IX:- Jak oceniasz efekty kształcenia uzyskane w Politechnice Opolskiej?

Całość Arch-I Bud-I Bud-II



Pytanie IX - zmiany ocen w stosunku do roku 2015

Całość Arch-I Bud-I Bud-II



4. WNIOSKI KOŃCOWE

1. Analizą objętych zostało $117+105=222$ ankiet absolwentów Wydziału Budownictwa, którzy ukończyli studia w latach akademickich 2012/13, 2013/14, 2014/15 oraz 2015/16 i 2016/17. Liczba ankiet absolwentów kierunku architektura stanowiła 15.7% ogólnej liczby absolwentów w analizowanym okresie, liczba ankiet absolwentów kierunku budownictwo I stopień 16.1% i II stopień 27,8%.
2. W odpowiedzi na pytanie I. dotyczące motywów wyboru uczelni technicznej decydującym pozostał motyw 4. zwiększenie szans na rynku pracy (56% w 2015 r. i 62% w 2017 r.), co może świadczyć o tendencji wzrostowej tego motywu, a co za tym idzie o wzroście roli czynników racjonalnych przy podejmowaniu decyzji o wyborze zawodu i rodzaju uczelni.
3. W odpowiedzi na pytanie II. dotyczące motywów wyboru Politechniki Opolskiej decydującym pozostał motyw 1. bliskość miejsca zamieszkania (68% w 2015 r. i 56% w 2017 r.), co może świadczyć o malejącej roli tego motywu, a co za tym idzie w najbliższych latach można się spodziewać dalszego spadku zainteresowania studiami w Politechnice Opolskiej młodzieży kończącej szkołę średnie w Opolu i na Opolszczyźnie.
4. Z analizy odpowiedzi na pytanie III. i IV. dotyczące spełnienia przez Politechnikę Opolską kryteriów „dobrej uczelni” wynika, że najczęściej ankietowanych wskazało Politechnikę Opolską jako Uczelnię, która zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej (52% w 2015 r. i 55% w 2017 r.), jednak w najniższym stopniu kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej (29% w 2015 r. i 41% w 2017 r.), co wskazuje na wyraźną poprawę w zakresie, szczególnie tego ostatniego kryterium. Tym nie mniej sprawa ta wymaga zastanowienia i dalszej analizy.

5. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że w 2017 r. spośród 19 kryteriów „dobrej uczelni” Politechnika Opolska w najniższym stopniu spełnia kryterium 6. poważnie, po partnersku traktuje studenta:
- ogółem (32% w 2015 r. i 34% w 2017 r.), w tym absolwenci:
 - architektury 3 wskazania (25%),
 - budownictwa I-st. 15 wskazań (35%),
 - budownictwa II-st. 18 wskazań (36%),
- co wymaga zastanowienia i dalszej analizy, szczególnie w kontekście drastycznie spadającego naboru na oba prowadzone kierunki studiów².
6. W globalnej ocenie stopnia spełnienia przez Politechnikę Opolską kryteriów „dobrej uczelni” nastąpiły istotne różnicowanie tendencji między absolwentami studiów I stopnia kierunku budownictwo oraz absolwentami kierunku architektura - średnio rzecz ujmując studia na Politechnice Opolskiej spełniły oczekiwania 35% w 2015 r. i 55% w 2017 r. absolwentów kierunku budownictwo oraz 54% w 2015 r. i 47% w 2017 r. absolwentów kierunku architektura. We wnioskach szczegółowych podjęto próbę wskazania przyczyn tego stanu oraz zaproponowano pewne działania naprawcze. Tym nie mniej sprawa ta wymaga zastanowienia i dalszej analizy.
7. W odpowiedzi na pytanie V. dotyczące oceny poszczególnych form zajęć oraz oceny poszczególnych grup pracowników uczelni spośród 6 ocenianych form zajęć w roku 2017, podobnie jak w roku 2015, najgorzej zostały ocenione praktyki, (na możliwych 5,0 pkt.: 3,52 pkt. w 2015 r. i 3,72 pkt. w 2017 r.), przy czym u absolwentów architektury nastąpił drastyczny spadek oceny o 1,27 pkt. (-26%). Sytuacja ta wymaga osobnej analizy przez Dziekana oraz przez Wydziałową Komisję ds. programów kształcenia.

² Gigiel J.M.: Sprawozdanie „Zbiorcze zestawienie wyników rekrutacji na studia stacjonarne I stopnia w Politechnice Opolskiej lipiec 2017 r. – I etap”. Politechnika Opolska, sierpień 2017 r.

8. Z analizy odpowiedzi na pytanie VI. dotyczące równomierności obciążenia studenta pracą w trakcie studiów w 2017 r., analogicznie jak 2015 r. **60% absolwentów budownictwa I-st. wskazało, że w semestrach V i VI występują przeciążenia studenta pracą.** Wskazane przez ankietowanych przykłady przeciążeń w programie 3 roku studiów I stopnia na kierunku budownictwo oraz w programie semestru 2 studiów II stopnia na kierunku budownictwo wymagają dalszych analiz Wydziałowej Komisji ds. programów kształcenia.
9. Z odpowiedzi na pytanie VII. dotyczące logicznej kolejności treści programowych w trakcie studiów wynika, że ankietowani absolwenci obu kierunków w zdecydowanej większości wybrali oceny: „bardzo dobrze”, „dobrze” i „raczej dobrze ułożona”, w szczególności:
- ogółem (**94% w 2015 r. i 98% w 2017 r.**), w tym absolwenci:
 - architektury (**71% w 2015 r. i 100% w 2017 r.**),
 - budownictwa I-st. (**92% w 2015 r. i 98% w 2017 r.**),
 - budownictwa II-st. (**100% w 2015 r. i 98% w 2017 r.**).
10. Z analizy odpowiedzi na pytanie VIII. dotyczące występowania powtarzania treści programowych wynika, że powtarzanie treści programowych jest istotnie zróżnicowane:
- ogółem (**14% w 2015 r. i 14 % w 2017 r.**), w tym absolwenci:
 - architektury (**14% w 2015 r. i 0% w 2017 r.**),
 - budownictwa I-st. (**7% w 2015 r. i 7% w 2017 r.**),
 - **budownictwa II-st. (2% w 2015 r. i 34% w 2017 r.).**
- Sytuacja ta wymaga osobnej analizy przez Dziekana oraz przez Wydziałową Komisję ds. programów kształcenia.

11. W zakresie pytania IX. dotyczącego samooceny osiągniętych efektów kształcenia w zakresie 5 analizowanych efektów kształcenia oceny mieszczą się w przedziale (3,95÷4,40 w 2015 r. i 4,20÷4,44 w 2017 r.), co wskazuje na tendencję wzrostową. Tym nie mniej, w opinii autorów sprawozdania, należy zastanowić się nad metodami opanowania przez studentów umiejętności pracy w zespole, ocenionej jako najslabiej przyswojonej w sprawozdaniu S-15.

W opinii autorów niniejszego sprawozdania należy rozważyć szersze wprowadzenie do procesu dydaktycznego następujących rozwiązań:

- realizacji projektów semestralnych w grupach 2-3 osobowych przez cały okres studiów (praktyka powszechnie stosowana na większości uczelni zagranicznych, także na kierunku architektura na naszym Wydziale),
- 2-osobowe dyplomy, również interdyscyplinarne (student architektury i student budownictwa) – w dotychczasowej praktyce Wydziału na kierunku architektura zaistniały 4 prace zespołowe na 155 obronionych prac dyplomowych, na kierunku budownictwo miało miejsce kilka prac zespołowych na 1119 obronionych w ciągu ostatnich 5 lat prac dyplomowych i nie było żadnej pracy interdyscyplinarnej;
- wprowadzenie treści kształcenia dotyczących tej problematyki do programu kształcenia.